

தமிழ் நாடு சட்டமன்றப் பேரவை.

வியாழக்கிழமை, 1975 அக்டோபர் 23.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

(1) நீத்தார் நினைவுக்குறிப்பு

முன்னர் உறுப்பினர்களான திருவாளர்கள் ஓ. சீனுவாச ரெட்டியார், ஓ. வெங்கடசுப்பா ரெட்டி, எம். பி. பெரியசாமி, அய்யனார், பி. வெங்கடாசல தேவர், எம். இராமச்சந்திர ரெட்டியார் ஆகியோர் மறைவு குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 1962-ஆம் ஆண்டிலிருந்து 1967-ஆம் ஆண்டுவரை உத்திரமேரூர் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, தமிழ் நாடு சட்டமன்றப் பேரவையில் உறுப்பினராக இருந்த திரு. ஓ. சீனுவாச ரெட்டியார் அவர்கள் 10-5-1975-ஆம் நாளன்று மறைந்ததைக் குறித்தும்,

1952-ஆம் ஆண்டிலிருந்து 1962-ஆம் ஆண்டுவரையிலும் மதுரைத்தகம் தொகுதியிலிருந்தும், பின் 1962-ஆம் ஆண்டிலிருந்து 1967-ஆம் ஆண்டுவரையிலும் அச்சரப்பாக்கம் தொகுதியிலிருந்தும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, தமிழ் நாடு சட்டமன்றப் பேரவையில் உறுப்பினராக இருந்த திரு. ஓ. வெங்கடசுப்பா ரெட்டி அவர்கள் 25-9-1975-ஆம் நாளன்று மறைந்ததைக் குறித்தும்,

1937-ஆம் ஆண்டிலிருந்து 1939-ஆம் ஆண்டு வரையிலும், பின் 1946-ஆம் ஆண்டு முதல் 1962-ஆம் ஆண்டு வரையிலும் நாமக்கல் ஒதுக்கப்பட்ட தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, தமிழ் நாடு சட்டமன்றப் பேரவையில் உறுப்பினராக இருந்த திரு. எம். பி. பெரியசாமி அவர்கள் 10-10-1975-ஆம் நாளன்று மறைந்ததைக் குறித்தும்,

1952-ஆம் ஆண்டிலிருந்து 1957-ஆம் ஆண்டுவரை நிலக்கோட்டை ஒதுக்கப்பட்ட தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு தமிழ் நாடு சட்டமன்றப் பேரவையில் உறுப்பினராக இருந்த திரு. அய்யனார் அவர்கள் 13-10-1975-ஆம் நாளன்று மறைந்ததைக் குறித்தும்,

86 முன்னாள் உறுப்பினர்களான திருவாளர்கள் ஓ. சீனுவாச ரெட்டியார், ஓ. வெங்கட சுப்பா ரெட்டி, எம். பி. பெரியசாமி, அய்யனார், பி. வெங்கடாசலத் தேவர், எம். இராமச்சந்திர ரெட்டியார் ஆகியோர் மறைவு குறித்து

[பேரவைத் தலைவர்] [1975 அக்டோபர் 23]

1967-ஆம் ஆண்டிலிருந்து 1971-ஆம் ஆண்டுவரை வேதாரண்யம் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, தமிழ் நாடு சட்டமன்றப் பேரவையில் உறுப்பினராக இருந்த திரு. பி. வெங்கடாசல தேவர் அவர்கள் 16—10—1975-ஆம் நாளன்று மறைந்ததைக் குறித்தும்,

1957-ஆம் ஆண்டிலிருந்து 1962-ஆம் ஆண்டுவரை வந்தவாசி பொதுத் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, தமிழ் நாடு சட்டமன்றப் பேரவையில் உறுப்பினராக இருந்த திரு. எம். இராமச்சந்திர ரெட்டியார் அவர்கள் 18—10—1975-ஆம் நாளன்று மறைந்ததைக் குறித்தும்,

இப்பேரவையின் இரங்கலையும், ஆழ்ந்த வருத்தத்தையும் அன்றாடம் இழந்துவிட்ட குடும்பத்தினர்களுக்கு பேரவையின் சார்பில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(2) இரங்கல் தீர்மானம்

சட்டமன்றப் பேரவையின் முன்னாள் உறுப்பினரும், சட்டமன்ற மேலவையின் முன்னாள் தலைவராகவும் இருந்த திரு. ஆர். பி. இராமகிருஷ்ண ராஜு அவர்கள் மறைவு குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: “1937 ஆம் ஆண்டிலிருந்து 1939 ஆம் ஆண்டுவரை புத்தூர் மற்றும் திருத்தணி வட்டத் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு அன்றைய ஒரங்கிணைந்த தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையில் உறுப்பினராகவும், 1946 ஆம் ஆண்டிலிருந்து 1952 ஆம் ஆண்டுவரை தமிழ் நாடு சட்டமன்ற மேலவைத் தலைவராகவும் இருந்த திரு. ஆர். பி. இராமகிருஷ்ண ராஜு அவர்கள் 17—5—1975 ஆம் நாளன்று மறைந்ததைக் குறித்து இந்தப் பேரவை தனது ஆழ்ந்த அனுதாபத்தைத் தெரிவிப்பதோடு அன்றாது குடும்பத்தினருக்குத் தனது இரங்கலையும் ஆறுதலையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறது”

இந்த இரங்கல் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றும் வகையிலும், மறைந்தவர்களுக்கு மரியாதை தெரிவிக்கும் வகையிலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரையும் ஒரு நிமிடம் எழுந்து மவுனமாக நிற்கும்படிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1975 அக்டோபர் 23] [பேரவைத் தலைவர்]

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் எழுந்து ஒரு நிமிட நேரம் மவுனமாக நிற்க, இரங்கல் தீர்மானம் ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(3) வினாக்கள்-விடைகள்

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்

சென்னையில் புறக்காவல் நிலையங்கள்

* 1 வினா—டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சென்னை நகரத்தில் (Out Post) காவல் நிலையங்கள் நிறுவுவதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அவை எந்த எந்த இடங்களில் நிறுவப்பட இருக்கின்றன?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: (அ) & (இ) சென்னை நகரில் கீழ்ப்பாக்கத்தில் கட்டப்பட்டுள்ள தலைமைச் செயலகப் பணியாளர் குடியிருப்பில் புறக்காவல் நிலையம் (அவுட்-போஸ்ட்) ஒன்றை ஏற்படுத்த காவல் துறைத் தலைமை அதிகாரி அனுப்பிய செயற்குறிப்பினை அரசு ஏற்று, அதற்கான ஒப்புதலை 9—5—1975-இல் வழங்கியுள்ளது.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: தலைவர் அவர்களே, புறக்காவல் நிலையங்கள் துவக்கப்படுவதற்கு ஏதாவது விதிமுறை வகுக்கப் பட்டிருக்கிறதா? அப்படியானால், அவை என்ன என்ன என்பதை அறியலாமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: குற்றங்களினுடைய எண்ணிக்கைப் பெருக்கம், மக்கள் தொகை, அருகாமையில் உள்ள காவல் நிலையத்தின் தொலைவு இவைகளை அடிப்படையாகக் கொண்டு புதிதாக புறக்காவல் நிலையங்கள் திறக்கப்படுகின்றன.

[1975 அக்டோபர் 23]

திருச்சிராப்பள்ளியில் நாய்ப்படைப் பிரிவு

* 2 வினா—**திரு. வை. பாலசுந்தரம்:** மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருச்சிராப்பள்ளியில் துப்பறியும் நாய்ப்படைப் பிரிவு ஒன்று அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: திருச்சிராப்பள்ளியில் துப்பறியும் நாய்ப்படைப் பிரிவு ஒன்று அமைக்க அரசு அனுமதி யளித்துள்ளது.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: இந்தத் துப்பறியும் நாய்ப்படைப் பிரிவு துப்புத் துலக்குவதில் காவல் துறையினருக்கு மிகவும் பயன்பட்டு வருகிறது; எனினும் குற்றங்களைக் கண்டுபிடிக்க உதவுகிறது. ஆகையால், முக்கியமான நகரப் பகுதிகளில் இந்தத் துப்பறியும் நாய்ப்படையை விரிவுபடுத்தும் உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அந்தக் கருத்தின் அடிப்படையில்தான் ஏற்கெனவே சென்னை, மதுரை, கோவை ஆகிய ஓடங்களில் இந்தத் துப்பறியும் நாய்ப்படை நிறுவப்பட்டு, இப்பொழுது திருச்சியிலும் புதிதாக ஒன்று அமைக்கப்படுவதற்கான முயற்சிகள் நடைபெற்று வருகின்றன.

திரு. தி. பொன்னுமலை: துப்பறியும் நாய்கள் எந்த இனத்தைச் சேர்ந்தவை என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மிருக இனத்தைச் சேர்ந்தவை. (சிரிப்பு)

திரு. எம். சுரேந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த நாய்ப்படையை ஒவ்வொரு பகுதியிலும் ஏற்படுத்தும்போது எத்தனை எத்தனை நாய்கள் இருக்க வேண்டும் என்பதற்கு ஏதாவது விதிமுறை இருக்கின்றதா? எந்த எந்த ரகமான நாய்கள் இருப்பது என்பதற்கும் ஏதாவது விதிமுறைகள் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இப்படிப்பட்ட நாய்ப்படை அமைப்பதற்கு எவ்வளவு இடம் என்பதல்ல; நிதி ஆதாரங்களைப் பொருத்துத்தான் இந்தக் காரியங்களில் அரசு

1975 அக்டோபர் 23]

பரிசீலனை செய்கிறது. எந்த எந்த ஜாதி நாய்கள் என்று பார்க்கும் போது, கிழக்கு ஜெர்மனி, மைசூர், ஐதராபாத், கேரளா போன்ற இடங்களிலிருந்து இப்படிப்பட்ட நாய்கள் வரவழைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. எத்தனை நாய்கள் என்ற எண்ணிக்கையைப் பொறுத்த வரையில், மிகக் குறைவான எண்ணிக்கை உள்ள பகுதி கோவை. அங்கு மூன்று துப்பறியும் நாய்கள் இருக்கின்றன. சென்னையில் ஒன்பது துப்பறியும் நாய்கள் இருக்கின்றன. மதுரையில் ஐந்து துப்பறியும் நாய்கள்தான் இருக்கின்றன. ஆகவே, எண்ணிக்கையைப் பொறுத்ததல்ல இது.

திரு. சி. ஆறுமுகம்: துப்பறியும் நாய்ப்படை ஒவ்வொரு மாவட்டத்தின் தலைமைக் காவல் நிலையத்திலும் வைப்பதற்கு அரசுக்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இப்பொழுதுதான் சென்னை, கோவை, மதுரை ஆகிய பெரிய நகரங்களில் வைக்கப்பட்டுள்ளன. அடுத்து, திருச்சியில் நிறுவி முடிந்த பிறகு மற்ற நகரங்களைப்பற்றி யோசிக்க வேண்டும்.

கல்லூரிகளில் இடங்கள் ஒதுக்கீடு

* 3 வினா—திரு. வை. பாலசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கல்லூரியில் மாணவர்களைச் சேர்க்கும் நாட்களில் அரிசன, பின்தங்கிய மாணவர்களுக்கு ஒவ்வொரு பிரிவிலும், தங்கள் கல்லூரிகளில் எவ்வளவு இடங்கள் கொடுக்கப்பட்டன என்ற விவரங்கள் அடங்கிய பட்டியலை வெளியிடும்படி கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநரால் கேட்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) ஆம்.

(இ) எல்லாக் கல்லூரிகளிலும் மாணவர்களைச் சேர்க்கும் நாட்களில் வாராவாரம் ஒவ்வொரு பிரிவிலும் அரிசன, பழங்குடி வகுப்பைச் சேர்ந்தவர்கள் மற்றும் பிற்பட்ட வகுப்பைச் சேர்ந்த மாணவர்களுக்காக எத்தனை இடங்கள் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளன என்றும் அவற்றில் எவ்வளவு மாணவர்கள் சேர்க்கப்பட்டுள்ளனர் என்றும், மீதமுள்ள இடங்கள் எவ்வளவு என்றும் அறிவிப்பு

[1975 அக்டோபர் 23]

வெளியிடுமாறு கல்லூரி முதல்வர்களுக்கு சுற்றறிக்கைகள் அனுப்பப்பட்டுள்ளன. அரிசன, பழங்குடி வகுப்பைச் சார்ந்த மாணவர்களுக்கு 18 விழுக்காடும், பிற்பட்ட வகுப்பு மாணவர்களுக்கு 31 விழுக்காடும் இடங்கள் ஒதுக்குமாறு அறிவுரைகள் வழங்கப்பட்டுள்ளன.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, கல்லூரியில் மாணவர்களைச் சேர்க்கும்போது, அரிசன, பிற்படுத்தப்பட்ட மாணவர்களுக்குரிய விகிதாசாரம் சரிவரத் தரப்படவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டுகள் சொல்லப்படுவதைத் தவிர்க்க, அரிசன, பிற்படுத்தப்பட்டவர்களின் நலன்களைக் கவனிக்கும் அதிகாரிகள் அங்கு சென்று ஆலோசனை நடத்த அரசு உத்தரவிடுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, எந்தக் கல்லூரியிலாவது, எந்த இடத்திலாவது இந்த விதிமுறை பின்பற்றப்படாமல் புறக்கணிக்கப்படுகிற சூழ்நிலை ஏற்பட்டு, அரசுக்கு அதுபற்றி புகார் வருமானால், கல்வித் துறை அதிகாரிகளும் அதுபற்றி விசாரணை நடத்தலாம்; அரிசன நலத் துறையைச் சார்ந்தவர்களும் விசாரணை நடத்தலாம். அப்படிப்பட்ட புகார்கள் எதுவும் வரவில்லை. வந்தால் அதுபற்றி கவனிக்கப்படும்.

திரு. ஆலடி அருண் : அரிசன மக்களுக்கும், பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கும் அரசு நிர்ணயித்துள்ள இடங்களில் அந்த மாணவர்கள் போதுமான அளவு சேர்ந்திருக்கிறார்களா? அல்லது நிரப்பப்படாத இடங்கள் இருக்கின்றனவா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக, 'ஓப்பன் கோட்டா'-வாகிய 51 சதவீத இடத்தை நிரப்பும்போது, பிற வகுப்பினர் மட்டுமல்ல, பிற்படுத்தப்பட்டவர்கள், அரிசனங்கள், மற்றுமுள்ளவர்கள் அத்தனை பேரும் தகுதி வாய்ந்தவர்களாக இருந்து மதிப்பெண்கள் பெற்றிருந்தால் அவர்களெல்லாம் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுகிறார்கள். 51 சத வீதம் முடிந்தபிறகு, 31 சத வீதம் பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பு மக்களும், 18 சத வீதம் அரிசன, பழங்குடி மக்களும், தகுதி, திறமை அடிப்படையில் தெரிந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள். மதிப்பெண்கள் பெறுவதைப் பொறுத்து அரிசனங்களும், பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பினர்களும் பல்வேறு கல்லூரிகளில் அவரவர்களுக்குரிய விகிதாசாரத்தில் எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறார்கள் என்பதற்கான புள்ளிவிவரங்

1975 அக்டோபர் 23]

கனெல்லாம் இருக்கின்றன. அரிசனங்களுக்குரிய 18 சதவீத இடங்களுக்கான மனுக்கள் சில கல்லூரிகளில் வந்திருக்கின்றன. வேறு சில கல்லூரிகளில் 15 சதவீதம், 12 சதவீதம், 7 சதவீதம், 8 சதவீதம் என்ற அளவில் மனுக்கள் வந்திருக்கின்றன. மீதப்படுகிற இடங்களை, அடுத்து பிறப்படுத்தப்பட்ட வகுப்பினர்களுக்குத் தரவேண்டும் என்று நாம் வைத்திருக்கிறோம்.

திரு. கு. திருப்பதி : தலைவர் அவர்களே, மதுரையில் மீனாட்சி பெண்சர் கல்லூரியில் தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பு மாணவிகளுக்கு அங்கு இடம் இருந்தும், அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படவில்லை என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? எடுத்துக்காட்டாக, சரோஜா என்ற மாணவிக்கு பி. ஏ. முதல் வகுப்பில் இடம் இருந்துங்கூட தரப்படவில்லை என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அப்படியானால் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் பொதுப் படையாகக் குறிப்பிட்டேன். புகார்கள் எதுவும் வருமானால் விசாரித்து நடவடிக்கை எடுக்கலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அவர்கள்கொல்லுகின்ற கருத்தைப்பற்றித் தனிக் கேள்வியாகப் போட்டால் அந்தக் குறிப்பிட்ட கல்லூரியினுடைய நிலைமைகளை ஆராய்ந்து அறிவிக்கலாம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, அட்மிஷன் வழங்கப்படுவதிலே தனியார் துறை நிறுவனங்களிலே கண்டிப்பாக இந்த விகிதாச்சாரத்தைக் கடைப்பிடிக்கவேண்டுமென்று தாக்கீது அனுப்பப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படி இல்லையென்றால், அந்தக் கல்லூரிகள் விகிதாச்சாரத்தைக் கடைப்பிடிக்கவில்லையென்றால் அவர்கள்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்க செயற்குறிப்பு இருக்கிறது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அந்த விதிமுறைகள் அரசினர் கல்லூரிகளில் மட்டுமல்ல, தனியார் கல்லூரிகளிலும் கடைப்பிடிக்கப்படவேண்டுமென்று வற்புறுத்தியிருக்கிறோம். எல்லாக் கல்லூரிகளுக்கும் சுற்றறிக்கை அனுப்பப்பட்டு இருக்கிறது. அங்கங்கேயுள்ள கல்லூரி அறிவிப்புப் பலகைகளிலே அந்த விவரங்களையெல்லாம் எழுதிவைக்கவேண்டுமென்று இயக்குநர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அந்தக் கல்லூரியிலே தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்காக, பிறப்படுத்தப்பட்டவர்களுக்காக எவ்வளவு இடங்கள் ஒதுக்கப்பட்டன, அதிலே எத்தனை

[1975 அக்டோபர் 23]

மாணவர்கள் சேர்க்கப்பட்டுள்ளனர், இன்னும் எவ்வளவு இடங்கள் காலியாக இருக்கின்றன என்ற விவரங்களையெல்லாம் அவர்கள் வைக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவ்வாறு செய்யத் தவறியிருந்தால் அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்கலாம், சொல்லியும் கேட்காமல் இருந்தால் நாம் கொடுக்கிற மானியம் போன்றவற்றை நிறுத்துவதற்கு அரசுக்கு உரிமை இருக்கிறது.

திரு. கே. கந்தசாமி : தலைவர் அவர்களே, பிற்படுத்தப்பட்ட மக்கள், தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் ஆகியவர்களுக்காக நாம் குறிப்பிட்ட விகிதாச்சாரத்தை ஒதுக்கியிருப்பதன் நோக்கமே இருக்கின்ற ஏற்றத் தாழ்வுகளைக் குறைக்கின்ற நோக்கம்தான். அப்படி ஒதுக்கினாலும்கூட அவர்களிலே உள்ள படித்த, வசதி படைத்தவர்களாக உள்ள மாணவர்களுக்குத்தான் அதிகமான இடங்கள் கிடைக்கின்றன, படியாத கிராமப்புற ஏழை மக்களுக்கு கூலிவேலை செய்கின்ற மக்களின் பிள்ளைகளுக்கு அதிக ஸ்தானங்கள் கிடைக்கவில்லை, பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கும் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கும் விகிதாச்சாரம் ஒதுக்கினாலும்கூட அவர்களுக்கு எல்லாம் கிடைக்கவில்லையென்ற நிலைமை இருக்கிறது. அவர்களிலேயே உள்ள படிக்காத, வசதியில்லாத ஏழை எளிய, கிராமப்புற மக்களுக்கும் இடங்கள் போதுமான அளவிற்குக் கிடைக்கக் கூடிய வகையிலே ஸ்பெஷல் கன்ஸிடரேஷன் கொடுத்து அவர்களை ஊக்குவிக்க அரசு பரிசீலனை செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்போது பிற்படுத்தப்பட்ட மக்கள், அரிசனக் குடிமக்கள், பழங்குடி மக்கள் ஆகியவர்களுக்கு குறிப்பிட்ட அளவு விகிதாச்சாரங்கள் ஒதுக்கியிருக்கிறோம், மற்றவர்களுக்கு இவ்வளவு என்று ஒதுக்கி இருக்கிறோம். அதிலேயும் ஏழை எளியவர்கள் வசதிபடைத்தவர்கள் என்று இரண்டு பிரிவு பிரிப்பது கடினமான ஒன்று. ஏழை எளியவர்களாக இருந்தால் அவர்களுக்கு உபகாரச் சம்பளம் போன்ற மற்ற வசதிகள் எல்லாம் கொடுக்கப்படுகின்ற நிலைமை இருக்கிறது. பிற்படுத்தப்பட்ட மக்களுக்கு என்று ஒதுக்குகிறோம், அதிலே யார் யார் பிற்படுத்த மக்களாக இருக்கிறார்களோ அவர்களுக்கு இடம் கிடைக்கிறது, அதிலேயும் வசதி படைத்தவர்களுக்குத்தான் கிடைக்கிறது, ஏழை எளியவர்களாக இருக்கிறவர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை என்கிறார்கள், அப்படிப்பட்ட நிலைமை சில குறிப்பிட்ட கல்லூரிகளிலே வேண்டுமானால் இருக்கலாம், எல்லா இடங்களில் அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இல்லை. குறிப்பாகச்

1975 அக்டோபர் 23]

சொல்லவேண்டுமானால் புகுமுக வகுப்பிற்குப் பல்வேறு இடங்களிலே இடங்கள் இன்னும் காலியாக இருக்கின்றன. சென்னை, மதுரை, கோயம்புத்தூர், திருநெல்வேலி போன்ற இடங்களில் புகழ்பெற்ற சில குறிப்பிட்ட கல்லூரிகளில் வேண்டுமானால்— அப்படிப்பட்ட கல்லூரிகளிலேதான் சேரவேண்டுமென்று பலர் நினைக்கின்ற காரணத்தால்—இருக்கலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னதுபோன்ற குற்றச்சாட்டு அப்படிப்பட்ட கல்லூரிகளைத் தவிர வேறு பல கல்லூரிகளிலே இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

பள்ளி சேமிப்பு வங்கித் திட்டம்

* 4 வினா—திரு. வை. பாலசுந்தரம்: மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ்நாட்டில் பள்ளி சேமிப்பு வங்கித் திட்டம் ஏதேனும் அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: பள்ளி சேமிப்பு வங்கித் திட்டம் 1972-73-ல் அமுலாக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, இது ஒரு சிறந்த திட்டமாகையால் மாணவர்களிடையே ஆரம்பத்திலிருந்து இப்படிப்பட்ட சிக்கன சேமிப்புத் திட்டத்தைப் பயன்படுத்தக் கூடிய முறையைக் கொண்டுவந்தால் நாட்டிற்கு நல்லதல்லவா? ஆகவே இதை ஒரு மாரல் பாடமாக அமைத்து ஆரம்ப காலத்திலிருந்து போதிக்க அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, 1972-73 ஆம் ஆண்டிலிருந்து இந்தத் திட்டம் தமிழகத்தில் உள்ள கல்லூரிகளிலே கொண்டுவரப்பட்டது. பள்ளி சேமிப்பு வங்கித் திட்டத்தை அமல்படுத்திக்கொண்டு வருகிறோம். அதை மேலும் ஊக்குவிப்பதற்கான எல்லா முயற்சிகளும் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன. இந்தத் திட்டத்தினுடைய முக்கிய நோக்கம் மாணவர்கள் வங்கிகளோடு தொடர்பு வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்றும் சேமிப்பு மனப்பான்மையைப் பெறவேண்டுமென்றும் கொண்டுவரப்பட்டது. இதற்காக மத்திய அரசு உதவி செய்கிறது. அந்த உதவிகளைப்பெற்று நாம் இந்தத் திட்டத்தைச் செயல்படுத்திவருகிறோம். மேலும் இந்தத் திட்டத்தை ஊக்குவிப்

[1975 அக்டோபர் 23]

பதற்காக நாம் நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டிருக்கிறோம். சென்னை, செங்கற்பட்டு மாவட்டங்களிலே 8,919 மாணவர்கள் இதிலே ஈடுபட்டு இருக்கிறார்கள், சுமார் 37,284 ரூபாய் சேர்க்கப் பட்டிருக்கிறது. கோயம்புத்தூரில் 8,303 மாணவர்கள் சேர்ந்திருக்கிறார்கள், சுமார் ரூ. 1,10,716 சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலேயும் குறிப்பிட்ட அளவிற்கு இருக்கிறது. மொத்த எண்ணிக்கையைக் கணக்கிட்டால் குறைந்த அளவிற்குத்தான் இருக்கும். இதையெல்லாம் பெருக்குகின்ற முயற்சியில் அரசு ஈடுபட்டு இருக்கிறது.

இரணியலில் பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி

* 5 வினா—திரு. ஏ. பாலையா : மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கன்னியாகுமரி மாவட்டம், இரணியலில் பெண்களுக்கு என தனியாக அரசு உயர்நிலைப்பள்ளி ஒன்று நிதியும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

திரு. ஏ. பாலையா : தலைவர் அவர்களே, இரணியலில் அரசு உயர்நிலைப்பள்ளி இருக்கிறது. அங்கே இரண்டாயிரத்திற்கும் அதிகமான மாணவர்கள் பயின்று வருகிறார்கள். அதிலே பெரும்பாலும் பெண்கள் படித்து வருகிறார்கள். ஆனால் இந்தப் பள்ளியிலே போதுமான இடவசதியில்லாத காரணத்தால் ஏராளமான மாணவர்கள் வெளியிடங்களுக்குச் செல்லவேண்டிய நிலைமையிருக்கிறது. அதைக் கருத்தில் கொண்டு இரணியலில் பெண்களுக்கு என்று தனியாக ஒரு உயர்நிலைப்பள்ளியைத் தொடங்க அரசு அனுமதியளிக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இரணியலில் அரசினர் உயர்நிலைப்பள்ளியொன்று ஏற்கெனவே இருக்கிறது. அதிலே ஆறு முதல் 11 வகுப்புகள் வரையிலும் இருக்கின்றன. அதிலே 1,066 மாணவர்கள் படித்து வருகிறார்கள். மாணவியர்கள் 657 பேர்கள் படித்து வருகிறார்கள். ஆகவே, தனியாக பெண்கள் உயர்நிலைப்பள்ளி வைக்க எண்ணிக்கை போதுமா என்றால் போதும். பக்கத்திலே 3-வது மைலிலே எல்.எம்.எஸ். உதவிபெறும் பள்ளி ஒன்று இருக்கிறது, அதிலே

1975 அக்டோபர் 23]

எழுநூற்றுச் சில்லரை பேர்கள் பயின்று வருகிறார்கள். ஆகவே, ஆயிரத்து சில்லரை மாணவர்கள் பயின்று வருகிறார்கள். தனியார் துறையிலே அங்கே பெண்களுக்கு என்று தனியாக ஒரு பள்ளி தொடங்கவேண்டுமென்றால் அதற்காக என்று ஐந்து ஏக்கர் நிலமும் அதற்காகப் போடப்படுகின்ற நிபந்தனைகளை நிறைவேற்றுகின்ற தன்மையும் இருக்குமானால் பெண்கள் பள்ளி வைப்பதற்கான நடவடிக்கையை அரசு கவனத்தில் கொள்ளலாம்.

Medicinal Chemistry Research Centre.

* 6. Q—THIRU N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that Medicinal Chemistry Research Centre is functioning in the State; and

(b) whether there is any proposal under consideration to open such centres in all districts?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: (அ) ஆம்.

(இ) இல்லை.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: இதுவரையில் நடத்திய ஆராய்ச்சியின் பயன் என்ன? என்ன என்ன விஷயங்கள் புதிதாகக் கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கின்றன? இதை ஜில்லாக்களுக்கும் விஸ்தரிப்பதன் மூலமாக அங்கேயும் செளகரியங்கள் ஏற்படுமல்லவா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, மெடிசினல் கெமிஸ்ட்ரி என்ற மருத்துவம் குறித்த இரசாயன ஆராய்ச்சித் துறை செயல்பட்டு வருகிறது. திறமைபெற்றவர்கள் என்று சொல்லப்படுகின்றவர்கள் சென்னையிலே இரண்டு மூன்று கல்லூரிகளைச் சேர்ந்த பேராசிரியர்கள், மாநிலக் கல்லூரியைச் சேர்ந்த பேராசிரியர், பொது மருத்துவ மனைக் கல்லூரியைச் சேர்ந்த இரண்டு பேராசிரியர்கள் இவர்கள் இணைந்து சென்னை பொது மருத்துவ மனைக் கல்லூரியில் இந்த ஆராய்ச்சியை நடத்தி வருகிறார்கள். தனி அமைப்பாக இந்த ஆராய்ச்சியை நடத்திக் கொண்டு வருகிறார்கள். ஆகவே, பரவலாக நடத்தப்படக் கூடிய ஒன்று அல்ல இது. இதை நடத்துவதற்கு அதிகத் தேர்ச்சி பெற்றவர்கள் தேவை. இந்த ஆராய்ச்சியின் பலன்கள் மருத்துவக்

[1975 அக்டோபர் 23]

கண்டுபிடிப்புகளுக்குப் பயன்படும். அதுவும் முழு அளவுக்கு நடத்துவதற்கான வாய்ப்பும் வசதியும் இல்லை. ஏற்படுத்தப் பட்டிருக்கிற அமைப்பின்மூலம் கிடைக்கின்ற பலன்கள், உண்மைகள் வேண்டுமானால் மருத்துவத் துறையின் வாயிலாகப் பரவக்கூடும்.

சேலம் மாவட்ட மருத்துவ மனையில் சிறப்புப் பிரிவுகள்

* 7 வினா—திரு. கி. ஜெயராமன் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சேலம் மாவட்ட அரசினர் மருத்துவ மனையில் Intensive Coronary Care Unit, Cancer Treatment Care Unit போன்ற சிறப்புப் பிரிவுகளைத் தொடங்கும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : சேலம் மாவட்ட மருத்துவ மனையில் Intensive Coronary Care Unit தொடங்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது. ஆனால் Cancer Treatment Care Unit தொடங்கும் செயற்குறிப்பு ஏதுவும் அரசின் பரிசீலனையில் இல்லை.

Metropolitan Land Bank.

* 8 Q.—THIRU B. VENKATASWAMY: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state:

(a) whether the Seminar on Metropolitan Development Planning at its meeting around January 1975 have decided to recommend to the State Government to open a Metropolitan Land Bank; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) ஆம்.

(இ) சென்னையில் 1975 ஆம் ஆண்டு ஜனவரித் திங்கள் 6, 7-ஆம் நாட்களில் சென்னை பெருநகர் வளர்ச்சித் திட்டம், சென்னை-செங்கற்பட்டு வட்டார வளர்ச்சித் திட்டம் ஆகியவை குறித்து நடைபெற்ற கருத்தரங்கில் பல பரிந்துரைகள் வழங்கப் பட்டன. பெருமளவில் நிலத்தைக் கையகப்படுத்துதல், அந்நிலத்தை மேம்படுத்துதல் ஆகிய பணிகளை நிறைவேற்றும் பொருட்டு நில மேம்பாட்டு வங்கி ஒன்றை ஏற்படுத்த சென்னை

1975 அக்டோபர் 23]

பெருநகர் வளர்ச்சி அதிகார மன்றத்திடம் ரூபாய் ஐந்து கோடி அடிப்படையான மூலதனமாக முதற்கண் வைத்திட வேண்டுமென்பது இதில் செய்யப்பட்ட பரிவுரைகளில் ஒன்றாகும். இதுகுறித்து திட்டவட்டமான செயற்குறிப்பு எதுவும் சென்னைப் பெருநகர் வளர்ச்சி அதிகார மன்றத்திடமிருந்து அரசுக்கு இதுவரை வந்து சேரவில்லை.

THIRU B. VENKATASWAMY : May I know from the Hon. Minister when this scheme of opening a Metropolitan Land Bank will be implemented ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, அதற்கான அடிப்படையான ஆலோசனைகளே நடைபெறவில்லை. ஒரு கருத்தரங்கில் பேசப்பட்ட, சொல்லப்பட்ட ஆலோசனைதான் அது. ஆனால் இந்த வங்கி ஏற்படுத்தப்படாவிட்டாலும், எங்கெங்கு பெருநகர் வளர்ச்சித் திட்டத்திற்கு வாய்ப்பிருக்கிறதோ அவற்றின் தனித்தனி வளர்ச்சிக்கு, மணலி, எண்ணூர் போன்ற இடங்களில், இப்படி எங்கெங்கு ஏற்படுத்தப்படுகிறதோ அந்த இடங்களில் லேண்ட் அக்விசிஷன் எந்த அளவிற்குச் செய்ய வேண்டுமோ அந்த அளவிற்குச் செய்வதற்கான நிதியைப் பெறுவதற்கு இந்தப் பெருநகர் வளர்ச்சி மன்றம் முயற்சிக்கிறது.

வீரக்கல்புதூர் நீர் வழங்கு திட்டம்

* 9 வினா—திரு. எம். சுரேந்திரன் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மேட்டூர் தாலுக்கா பி. என். பட்டி வீரக்கல்புதூர் குடிநீர் வழங்கு திட்டம் எப்பொழுது செயல்படுத்தப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : மேட்டூர் தாலுக்கா பி. என். பட்டி வீரக்கல்புதூர் குடிநீர் வழங்கு திட்டத்திற்கு அரசு ஜனவரி 1975-ல் ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது. இத்திட்டம் செயலுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது. வருகிற 1976-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதத்தில் அமுலுக்கு கொண்டுவர திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது.

[1975 அக்டோபர் 23]

கடல் அரிப்புத் தடுப்பு

* 10 வினா—திரு. அ. தேவேந்திரன் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

நாகை பகுதியில் கடல் அரிப்பைத் தடுக்க அரசு மேற்கொண்டுள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நாகை பகுதியில் வெள்ளையாறு கடலுடன் கலக்கும் இடத்தில் (மைல் 99/4—260) இடது கரையைச் சார்ந்து இருக்கும் குடிசைப் பகுதியை ஆற்று வெள்ளத்திலிருந்தும் கடலரிப்பிலிருந்தும் பாதுகாக்க தடுப்புச் சுவர் ஒன்று இரண்டரை லட்சம் ரூபாய் செலவில் கட்டப்பட்டு வருகிறது.

திரு. அ. தேவேந்திரன் : தலைவரவர்களே, நானும், நாகை சட்டமன்ற உறுப்பினரும் நம்பியார் குப்பம், கீச்சாங்குப்பம் போன்ற நாகை கடற்கரைப் பகுதிகளுக்குப் போயிருந்தோம். அங்கே சென்ற ஆண்டைவிட இந்த ஆண்டில் இரண்டு பர்லாங் வரையில் கடல் வந்திருக்கிறது. நாம் புதிய பூம்புகாரை உண்டாக்கியிருக்கிறோம். டச்சுக்காரர்களின் கோட்டையை ரிப்பேர் செய்து இப்பொழுது காத்து வருகிறோம். அந்தப் பகுதியிலேயும் இரண்டு பர்லாங் தூரத்திற்கு கடல் அரித்து உள்ளே வந்திருக்கிறது. அவைகளைக் காப்பாற்றும் வகையில் ஏதேனும் துரிதமாகச் செய்யும் உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, நாகை பகுதியில் வெள்ளையாறு கடலுடன் கலக்கும் இடத்தில் வெள்ளத்திலிருந்தும் கடலரிப்பிலிருந்தும் பாதுகாக்க வேண்டுமென்ற நிலைமையிருக்கிறது என்ற தகவல் அரசுக்குக் கிடைத்தவுடனேயே, அங்கே இரண்டரை இலட்சம் ரூபாய் செலவில் தடுப்புச் சுவர் கட்ட ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு நடைபெற்று வருகிறது. அங்கத்தினர் குறிப்பிடும் இடத்தைப் பற்றிப் பரிசீலிக்கலாம். பூம்புகாரைப் பற்றிக் கேட்டார்கள். அதுபற்றி அடுத்த கேள்வியில் வருகிறது. அப்பொழுது அதைப் பற்றிப் புதிൽ சொல்கிறேன்.

1975 அக்டோபர் 23]

* 11 வினா—திரு. டி. வி. சம்பத் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தரங்கம்பாடியிலிருந்து பூம்புகார் வரை கடல் அரிப்புக்காக தடுப்புச் சுவர் எடுக்கும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், வேலை எப்போது துவங்கும்?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) தற்பொழுது இல்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

இதைத் தொடர்ந்து ஒன்றை நான் தெரிவித்து விடுகிறேன். பூம்புகார் பற்றிய இந்தக் கேள்வி போடப்பட்ட நேரத்தில் இந்த விடை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது சமீபத்தில் முதலமைச்சரவர்கள்கூட பூம்புகாருக்குச் சென்று பார்த்துவிட்டு வந்தார்கள். நானும் சென்றிருந்தேன். கடலரிப்பு அதிகமாக இருக்கிறது என்று அறிந்த முதலமைச்சரவர்கள் அரசு அதிகாரிகளைக் கூப்பிட்டு அதை எந்த அளவிற்குப் போக்க முடியுமோ அந்த அளவிற்கு தடுப்புச் சுவருக்கு ஏற்பாடு செய்யுங்கள் என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அது அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்பதைத் தங்கள் மூலம் அவைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. அ. இராசமாணிக்கம் : தலைவரவர்களே, இந்தக் கடல் அரிப்பினால் ஏழை மீனவர்களுக்கு இல்லங்கள் இல்லாத சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. ஆகவே, அங்கே தடுப்புச் சுவர் கட்ட வேண்டியது மிகவும் அவசியம். அதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, பூம்புகாரைப் பொறுத்தவரையிலும் ஏழை மீனவர்கள் குடிசைகளில் வாழவில்லை. அங்கேயுள்ள மீனவர்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. நாகப்பட்டினத்தில் தடுப்புச் சுவர் கட்டப்பட்டு வருகிறது, நான் ஏற்கனவே குறிப்பிட்ட இடத்தில். அங்கத்தினருக்கு இதுபற்றி வேறு ஏதேனும் குறைபாடு இருந்தால் அதுபற்றி எழுதி அனுப்பினால் விசாரிக்கச் சொல்கிறேன்.

[1975 அக்டோபர் 23]

திரு. எஸ். வடிவேல் : தலைவரவர்களே, பூம்புகார் போன்ற இடங்களிலே மீனவர்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுத்தோம். கொடியம்பாளையத்திலேயிருந்து கோடிக்கரை வரையிலேயும் தடுப்புச் சுவர் கட்டவில்லை என்றால் எத்தனை கோடி ரூபாய் செலவழித்து வீடுகள் கட்டினாலும் அவை வீணாகிவிடும். குறிப்பாக, திருமுல்லைவாசல் பகுதியிலே ஒவ்வொரு தேர்தலிலும் வாக்குறுதி கொடுக்கப்படுகிறது. பெரும்பான்மையான முஸ்லீம் சமுதாயத்தினர் இதே குறையைச் சொல்லி வருகிறார்கள். இதைப் போக்குவதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, என்னிடத்திலே இருக்கிற தகவல்படி கடலரிப்பு அதிகமாக இருப்பதாகத் தகவல் இல்லை. அதிகாரிகள் குறிப்பிட்டிருக்கின்ற புள்ளிவிவரங்களின்படி கடல் அலைகள் அதிகமாக இருந்தால் தண்ணீர் உள்ளே வருவதும் வெளியே செல்வதுமாக இருக்கிறது. காற்று, புயல் அடிக்கும்பொழுது கொஞ்சம் அதிகமாக வருகிறது. இப்படி கடல் தண்ணீர் வருகிறதே தவிர வேறொன்றும் இல்லை. கடல் அரிப்பு கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே சில பகுதிகளிலே இருக்கிறது. அவைகளுக்குத் தடுப்புச் சுவர் கட்டுவதற்கு 351 இலட்சம் ரூபாய்க்கான திட்டத்தை மத்திய அரசாங்கத்தின் ஒப்புதலுக்கு அனுப்பி நிதி கேட்டோம். இதுவரையில் அதற்கே பதில் இல்லை. மேற்கொண்டு கேட்பதைப் பற்றி யோசிக்க வேண்டும்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, பண்டைய காவிரிப் பூம்பட்டினம் கடலில் மூழ்கிவிட்டது என்று சங்க இலக்கியத்தில் குறிப்பிடுவார்கள். ஆனால் இப்பொழுது கழக அரசு, மாண்புமிகு டாக்டர் கலைஞர் அவர்கள் புதிய பூம்புகாரை சிறப்பாக உருவாக்கியிருக்கிறார்கள். இருந்தாலும், இப்பொழுது ஏற்கனவே இருந்த கண்ணகி சிலை வரையில் கடலரிப்பு மிகத் துரிதமாக, நான்கைந்து ஆண்டுக் காலத்திற்குள்ளாக மிகவும் வேகமாக அங்கே கடலரித்து கண்ணகி சிலையையே கடல் கொள்ளக் கூடிய அளவிற்கு உண்மையிலேயே நிலைமை இருக்கிறது. இந்த நிலையை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பல தடவைகள் நேரிலேயே கண்டு வருகிறார்கள். எனவே, பொதுப்பணித் துறையின் மூலம்

1975 அக்டோபர் 23]

விரைந்து ஒரு சிறப்புத் திட்டத்தை உருவாக்கி கண்ணகி சிலையையும், இந்த புதிய பூம்புகாரையும் காப்பாற்றுவதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, இப்பொழுது உருவாக்கப்பட்டுள்ள புதிய பூம்புகார் கலைக்கூடம் போன்றவைகளையும், நெடுங்கல் மன்றம், இலஞ்சி மன்றம் போன்றவைகளையும் காப்பாற்றுவதற்கும் கடல் அரிப்பிலிருந்து கண்ணகி சிலையைக் காப்பாற்றுவதற்கும் அந்தப் பகுதியைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு தடுப்புச் சுவர் அமைப்பதற்கே கூட 10 இலட்சம், 15 இலட்சம் ஆகுமென்று கணக்கிடப்பட்டிருக்கிறது.

அந்தக் கலைக்கூடங்களைப் பற்றி மட்டுமல்லாமல் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கடலரிப்பிலிருந்து மீனவர்களுடைய குடிசைகளைக் காப்பாற்றவும் அந்தத் தடுப்புச் சுவர் அமைய வேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறார்கள். மீனவர்களுடைய குடிசைகளை நல்ல கெட்டியான வீடுகளாக மாற்றியமைக்க அரசு திட்டம் தயாரித்து, முதல் கட்டமாக ஐயாயிரம் வீடுகள் என்று தொடங்கி யிருக்கிறோம். அப்படி அந்த வீடுகள் கட்டப்படும் நேரத்தில் மிக நெருங்கிய அளவில் கடலோரத்தில் கட்டப்படாமல் கொஞ்சம் தொலைவிலே கட்டுவதற்கு ஆங்காங்குள்ள மக்கள் பிரதிநிதிகளும், மீனவ நண்பர்களும் ஒத்துழைத்தால் இப்பொழுது நாம் அந்த கடலரிப்பிலிருந்து ஓளவிற்குக் காப்பாற்ற முடியும். இல்லாவிட்டால் அந்த வீடுகள் கட்டுவதற்காகும் செலவைவிட அதிகச் செலவு கடலரிப்பைத் தடுப்பதற்கு ஆகும். பொருளாதார ரீதியில் இதை ஆராய்ந்து செயல்படுத்த வேண்டும். இவையனைத்தும் அரசின் பரிசீலனையில் இருக்கின்றன.

திரு. மா. வே. நாராயணசாமி: தலைவரவர்களே, இந்தக் கடலரிப்பால் சென்னை மாநகரத்திலே இராயபுரம் கடலோரப் பகுதியிலும், குறிப்பாக திருவொற்றியூர் நகரத்திலே கடற்கரை அருகில் அடிக்கடி பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்கு அரசு ஏதாவது ஆராய்ந்து தனித் திட்டம் வைத்திருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தனியாகக் கேள்வி போட்டால் பதில் சேகரித்து அளிக்கிறேன்.

[1975 அக்டோபர் 23]

Lime stone deposits.

* 12 Q.—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Industries and Electricity be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to exploit the limestone in Ariyalur in Tiruchirappalli district for utilisation in Salem Steel Plant; and

(b) if so, the details of the same ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) & (இ) ஆம். உருக்கு ஆலைகளின் பயனுக்கு ஏற்ற உருக்குத் தயாரிப்புக்கான தரமுள்ள சுண்ணாம்புக்கல், திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம் அரியலூர் வட்டத்திலுள்ள அரியலூர் செந்துறை வட்டாரங்களிலும் அதன் சுற்றுப்புறங்களிலும் கிடைப்பதாகத் தொழில்-வணிகத் துறை அலுவலகத்தில் புனியியல் பிரிவு மேற்கொண்ட ஆய்விருந்து தெரிய வருகிறது. சேலம் உருக்காலைக்குத் தேவைப்படும் உயரிய தரமுள்ள சுண்ணாம்புக்கல் படிவங்கள் கிடைப்பதைக் கண்டறிய அப்பகுதிகளில் விரிவான சுரங்க ஆய்வையும் துனையிடும் பணியையும் நடத்துவதென்று கருதப்பட்டுள்ளது.

* 13 வினா—திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர் : மாண்புமிகு தொழில்-மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) அம்பாசமுத்திரம் தாலுகா, சிவந்திபுரம் ஊராட்சிப் பகுதியில் உள்ள புறம்போக்கு நிலங்களில் சுண்ணாம்புக்கல், குண்டுக்கல், கல்பாளங்கள் ஆகியவை அதிக அளவில் கிடைக்கின்றன என்பது உண்மையா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) ஆம்.

(இ) அம்பாசமுத்திரம் வட்டம், சிவந்திபுரம் கிராமத்தில் சுண்ணாம்புப் படிக்கல் கிடைப்பது பற்றி விரிவாக ஆய்வு செய்யப்பட்டது. சிவந்திபுரம் கிராமத்திற்கு வடக்கே இரண்டு கிலோ மீட்டர் தொலைவில் சுண்ணாம்புக்கல் பாடிமக்கிரம் ஏறக்குறைய 10 கிலோ மீட்டர் நீளத்திற்கு ஓடுவது தெரிகிறது.

1975 அக்டோபர் 23]

அக்கிரல் தொடர்ச்சியாக இல்லாமல் வெவ்வேறு அகலங்களில் பரவியுள்ளது. இக்கிரலின் பெரும்பகுதியில் கறுப்பு மைக்கா (Biotite) மாங்கனீஸ் மைக்கா (Phologophite) மைக்கா ஏனைய கால்ஷியம் சிலிகேட் போன்ற தூய்மையற்ற கலப்படப் படிமங்களே அடங்கியுள்ளன. சுண்ணாம்புக்கல் படிம இருப்பு முழுவதும் சுமார் 20 லட்சம் முதல் 30 லட்சம் டன் வரை இருக்கும் என்று தெரிகிறது. அதில் சிமிட்டித் தயாரிப்புக்குரிய சுண்ணாம்புக்கல் படிமப் பகுதி மிகவும் குறைவானதே. இப்படிமம் தரம் குறைவாக உள்ளதையும் சிமிட்டித் தயாரிப்புக்குரிய படிமப் பகுதி குறைவாக இருப்பதையும் கருத்திற்கொண்டு பார்த்தால் சுண்ணாம்புக்கல்லை அடிப்படையாகக் கொண்ட எந்தத் தொழிலுக்கும் உறுதுணையாக இச் சுண்ணாம்புக்கல் படிமம் அமையாது; ஆதாயம் தர வல்லதாகவு மிருக்காது.

(முற்பகல் 9.30)

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சேலம் உருக்காலைக்குத் தேவையான சுண்ணாம்புக் கற்களை எடுக்க சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது? எந்த அளவுக்குச் சுண்ணாம்புக் கல் கிடைக்கிறது? அதை எடுக்க எவ்வளவு செலவாகிறது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : 46 மிலியன் டன் சுண்ணாம்புப் படிமங்கள் இருப்பதாக மதிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஒன்பது மிலியன் டன் சுண்ணாம்புக் கற்கள் இரும்புத் தாது, உருக்குத் தொழிலுக்குப் பயன்படுத்த ஏற்றவாறு இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. சேலம் உருக்காலைக்குத் தேவையான இந்தச் சுண்ணாம்புக் கல்லைப் பற்றி விரிவாக ஆராய வேண்டுமென்று அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. விரிவான திட்டத்தைத் தயாரிக்க சேலம் உருக்காலை ஆலோசனைப் பொறியாளர் அரியலூரிலிருந்து 400 டன் சுண்ணாம்புக் கல் கேட்டிருக்கிறார். அதைக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர் : சிவந்திபுரம் பகுதியில் புறம்போக்கு நிலங்களில் சுண்ணாம்புக் கல் கிடைப்பது பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். கல் பாளங்களும் கிடைக்கின்றன. இவற்றை எடுப்பதன் மூலம் கிடைக்கக்கூடிய வருமானங்கள் யாருக்குப் போகிறது?

[1975 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: அதுபற்றி விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை. இப்போது கிடைக்கும் சுண்ணாம்புக்கல் தரமுள்ளதாக இல்லை. அது உருக்குத் தொழிலுக்குப் பயன்படுமா என்பது ஆராயப்பட்டு வருகிறது.

திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர்: அந்த வருமானம் ஒன்று அரசுக்குக் கிடைக்க வேண்டும் அல்லது ஊராட்சிக்குக் கிடைக்க வேண்டும். இந்த நிலங்களுக்குச் சம்பந்தம் இல்லாதவர்கள் எல்லாம் அதை எடுத்துச் செல்லுகிறார்கள். இந்தப் பகுதிகள் எல்லாம் இனம் கிராமங்களாக இருக்கின்றன. புறம்போக்கு நிலத்தில் எடுப்பதன் மூலம் கிடைக்கக்கூடிய வருமானம் ஊராட்சிக்குக் கிடைக்க வழிவகை செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: கல் குவாரி, சுண்ணாம்பு குவாரி, மண் குவாரி ஆகியவற்றுக்கெல்லாம் லைசென்ஸ் வாங்க வேண்டும். அதற்கான கட்டணத்தை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் வசூலிப்பார். மாண்புமிகு உறுப்பினர் கவனம் இனம் பகுதியைப் பற்றியே இருக்கிறது. அதைப்பற்றி விவரம் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எழுதி அனுப்பினால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

பால்பேரிங் தொழிற்சாலை

* 14 வினா—திரு. கே. ரங்கநாதன்: மாண்புமிகு தொழில்-மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில், அரசுத் துறையில், பால்பேரிங் தொழிற்சாலை ஒன்று நிறுவும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் ஆய்வில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) இல்லை. ஆனால் தருமபுரி மாவட்டம் ஒசூர் அருகில் கூட்டுத் துறையில் பால்பேரிங் தொழிற்சாலை ஒன்று நிறுவும் திட்டம் உள்ளது.

(இ) “அசியன் பேரிங்ஸ் லிமிடெட்” என்னும் கூட்டுத் துறை நிறுவனம் ஏற்படுத்தும் இந்தத் தொழிற்சாலை ஆண்டொன்றுக்கு 50 இலட்சம் பலவகை பேரிங்குகள் தயாரிக்கும் திறனுள்ளதாக இருக்கும்.

1975 அக்டோபர் 23]

திரு. கே. ரங்கநாதன் : இந்தியாவிலேயே மோட்டார் பம்ப் செட்டுகள் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலைகள் அதிகமான அளவில் கோவை மாவட்டத்தில் இருக்கின்றன. அவற்றுக்கு முக்கியமாக 'பால் பேரிங்' தேவைப்படுகிறது. அதை உத்தேசித்து கோவை மாவட்டத்தில் அந்தத் தொழிற்சாலையை அமைக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தருமபுரி மாவட்டம் பின்தங்கிய மாவட்டம். பின்தங்கிய மாவட்டத்தில் தொழிற்சாலையை ஆரம்பிப்பதானால் அதற்கு மத்திய சர்க்கார் சப்ஸிடி கிடைக்கிறது. அதன் காரணமாக தருமபுரி மாவட்டம் ஹோசூரில் இந்தத் தொழிற்சாலை உருவாக்கப்பட இருக்கிறது. 'சிப்காட்' உதவியும் இதற்குக் கிடைக்கிறது. இந்தத் திட்டத்தின் மதிப்பு 10 கோடி ரூபாய். 1977 ஆம் ஆண்டு உற்பத்தி துவங்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : நம்முடைய மாநிலத்திலே ஏற்கனவே பல சிறு சிறு தொழில்கள் அமைந்திருக்கின்றன. இன்னும் பல சிறு தொழில்களைத் துவங்க வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. மூலப் பொருள்கள் கிடைக்கின்றன. இது பற்றிய விவரங்கள் தெரியாததால், ...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 'பால் பேரிங்' தொழிற்சாலை பற்றிக் கேளுங்கள். பொதுவாகக் கேட்காதீர்கள். பாலிசிக்குள் போகாதீர்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கே தெரியும். நாம் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் சிறு தொழில் கருத்தரங்குகள் நடத்துகிறோம். எந்தெந்த மாவட்டத்தில் என்னென்ன மூலப் பொருள்கள் கிடைக்கின்றன, என்னென்ன தொழில்களை ஆரம்பிக்கலாம் என்ற விவரங்கள் எல்லாம் கொடுக்கப்படுகின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இதிலே அக்கறை கொண்டிருப்பது பாராட்டத்தக்கது. அந்த மாவட்டத்தில் கிடைக்கக்கூடிய மூலப் பொருளைக் கொண்டு தொழிலை ஆரம்பிக்க முயற்சிக்க வேண்டும். மற்றவர்களையும் தூண்ட வேண்டும்.

[1975 அக்டோபர் 23]

திரு. மா. வெ. கரிவேங்கடம்: தருமபுரி மாவட்டத்தில் தொடங்கப்பட இருக்கும் தொழிற்சாலையில் எவ்வளவு தொழிலாளர்களுக்கு வேலை கிடைக்கும்? அது எந்த நிலையில் இப்போது இருக்கிறது? அது எப்போது முடிவுறும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: 500 பேருக்கு இதனால் வேலை கிடைக்கலாம் என்ற விவரம் இருக்கிறது.

விவசாய அதிகாரிகள் குழு வருகை

* 15 வினா—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1974 ஆம் ஆண்டு, ஆகஸ்ட் செப்டம்பர் மாத அளவில், பல நாட்டு விவசாய அதிகாரிகள் குழு தம்முகத்திற்கு வருகை தந்ததா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: ஓர் விவர அறிக்கை* அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

* 16. Q.—THIRU N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a British Team had visited villages in Chingleput district on 7th October 1974 to study the Agricultural Production Programme; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR: A statement ** is placed on the Table of the House.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: பல நாட்டு விவசாய அதிகாரிகள் நம்முடைய விவசாயப் பகுதியைப் பார்த்துவிட்டு கருத்து ஏதேனும் தெரிவித்திருக்கிறார்களா? நம்முடைய விவசாய முன்னேற்றத்திற்கு உதவி செய்யும் வகையில் விருப்பம் தெரிவித்திருக்கிறார்களா?

* 225-226 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

** 226-228 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1975 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : வெளிநாட்டிலிருந்து வருகிற வேளாண்மை விஞ்ஞானிகள் குறிப்பாக விஸ்தரிப்பு வேலையைப் பற்றிக் கேட்கிறார்கள். எக்ஸ்டென்ஷன் ஓர்க் எவ்வாறு செய்யப்படுகிறது என்பதைப் பற்றிக் கேட்டறிந்து சென்றிருக்கிறார்கள்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : இந்த இரண்டு குழுக்களிலே மிகத் தேர்ச்சி பெற்றவர்கள் கலந்து கொண்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. எந்தத் திட்டத்தின் அடிப்படையில் அவர்கள் வந்தார்கள், பார்த்தார்கள், பாராட்டிவிட்டு சென்றார்கள் என்று மட்டுமே இதிலே இருக்கிறது. துண்ணறிவு படைத்தவர்கள் பார்த்துவிட்டு பாராட்டிவிட்டு மட்டும் சென்றார்களா அல்லது யோசனைகளையும் தெரிவித்திருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : குறிப்பாக வேளாண்மை விஞ்ஞானிகள், புதிது புதிதாகக் கண்டு பிடிக்கப்படுகிற நுட்பங்கள் விவசாயிகளுக்கு எவ்வாறு தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதைப் பற்றித்தான் கேட்டார்கள். அவர்கள் நாட்டில் அவர்கள் எவ்வாறு செய்கிறார்கள் என்பதையும் தெரிவித்தார்கள். ஈரான் நாட்டிலிருந்து வந்தவர், அங்கெல்லாம் மாதிரிப் பண்ணைகள் வைத்து—திரு. மாரிமுத்து அவர்கள் அடிக்கடி சொல்லுவார்கள்—விவசாயிகளை அதற்கு அழைத்துச் சென்று காட்டுவதாகச் சொன்னார்கள். இங்கே விஸ்தரிப்பு அதிகாரிகள் மூலமாக பிளாக்குக்கு இரண்டு பேர், நான்கு பேர் என்று போட்டு அவர்கள் மூலம் விவசாயிகள் புதிய முறைகளை அறிந்து கொள்ள ஏற்பாடு செய்யப் பட்டிருக்கிறது. இவற்றை எல்லாம் அவர்கள் பார்த்து இங்கே தீவிரமான முறையில் செயல்படுகிறது என்று கருத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : ராயல் காலேஜ் ஆஃப் டிபென்ஸ் ஸ்டடிஸ் என்று இருக்கிறது. விவசாயத்திற்கும் ராயல் காலேஜ் ஆப் டிபென்ஸ் ஸ்டடிஸுக்கும் என்ன சம்பந்தம் இருக்கிறது? அவர்கள் இங்கிருக்கும் விவசாயக் கல்லூரியைப் பற்றி ஆராய்ந்து ஏதேனும் பரிந்துரைகள் செய்தார்களா? அல்லது இங்கிருக்கும் விஷயங்களை அவர்கள் எழுதிக் கொண்டு போய் அவர்களுடைய நாட்டிலே போய்ச் சொன்னார்களா?

[1975 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : ராயல் காலேஜ் ஆப் டிபென்ஸ் ஸ்டடிஸ் என்பதிலே வேளாண்மையும் அடங்கியிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : பல நாட்டு விவசாய அதிகாரிகள் வந்து சுற்றிப் பார்த்திருக்கிறார்கள். குறிப்பாக, ஜப்பான் போன்ற நாடுகளைவிட சராசரி உற்பத்தி இங்கு குறைவாக இருப்பதைப் பார்க்கிறோம். அதற்கு அவர்கள் சொல்லும் காரணங்களில் சிறு சிறு உடைமைகள் அதிகமாக இருந்தால் உற்பத்தி பெருகும், இங்கு பெரிய பெரிய நிலவுடமையாளர்களாக இருப்பதால் உற்பத்தி பெருக்கம் குறைவாக இருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கொடுத்திருக்கும் அறிக்கையில் நீங்கள் சொல்லுவது இருக்கிறதா?

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தூதுகோஷ்டி வந்து இதைப் பற்றி என்ன கருத்துக்களைக் கூறியிருக்கிறார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரை சராசரி உற்பத்தியைப் பற்றி அவர்கள் குறை சொல்லவில்லை. பொதுவாக, தமிழ்நாட்டில் நெல் உற்பத்தியைப் பற்றிச் சொல்லுகிறபோது சராசரி ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 20 குவின்டால் உற்பத்தியாவதை அவர்கள் பாராட்டினார்களே தவிர அதற்கு எதிர்ப்புச் சொல்லவில்லை. நவீன முறைகள் எவ்வாறு கையாளப்படுகின்றன, விஸ்தரிப்புப் பணிகள் எவ்வாறு நடக்கின்றன என்பதைப் பற்றித்தான் அவர்கள் கவனம் செலுத்தினார்கள்.

திரு. அ. ஆறுமுகம் : பிரிட்டிஷ் குழு நம்முடைய நாட்டு விவசாய முறைகளைப்பற்றி பாராட்டிய நேரத்தில் நம்முடைய நாட்டு விவசாய முறைகளுக்கும் வெளிநாட்டு விவசாய முறைகளுக்கும் இடையே உள்ள வேறுபாடுகளைப் பற்றி கருத்துத் தெரிவித்தார்களா? அதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : பிரிட்டிஷ் குழு என்பதிலே பல நாடுகள் அடங்கியுள்ளன. நம்முடைய நாட்டிலே விளைகின்ற பொருள்கள் பல வெளிநாடுகளிலே விளைவதில்லை. இங்கிலாந்தில் நெல் விளைவதில்லை. அவர்கள் குறிப்பாக நெல் விளைச்சல் எப்படி நடக்கிறது என்று பார்த்தார்கள். ஆராய்ச்சி

1975 அக்டோபர் 23]

மூலம் கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிற புதிய முறைகளை விவசாயிகள் எவ்வாறு அறிந்து செயற்படுத்துகிறார்கள் என்பதைப் பற்றித் தான் குறிப்பாக அவர்கள் பார்வையிட்டார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதிலிலிருந்து அங்கிருந்து வந்த நிபுணர் மாடல் பார்ம்ஸ் அங்கு வைத்திருப்பதாகவும் அதே முறையை இங்கே கையாள வசதியிருக்கிறதா என்று தெரிந்து கொள்ள ஆசைப்பட்டதாகத் தெரிவித்தார்கள். அந்த வகையில் இங்கே மாவட்டத்திற்கு ஒரு மாடல் பார்ம் ஆரம்பிப்பதற்கான திட்டமுண்டா? அரசுப் பண்ணை ஆரம்பித்திருக்கிறார்களே. அவற்றை மாடல் பார்ம்ஸ் ஆக மாற்றுவதற்கான முயற்சிகள் எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: அரசுப் பண்ணையில் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் ஒவ்வொரு மாதிரிப் பண்ணையை, மாடல் பார்ம்மை, நடத்தலாம் என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் யோசனை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை வேளாண்மைத் துறை ஆராய்ந்து பார்த்து கூடியவரையில் அதை நடைமுறைப்படுத்த எண்ணம் இருக்கிறது.

விவசாயிகளுக்குப் பரிசுத் திட்டம்

* 17 வினா—திரு. வை. பாலசுந்தரம்: மாண்புமிகு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சோளம், கம்பு, கேழ்வரகு முதலிய புஞ்சை தானியங்களை அதிகமாக உற்பத்தி செய்யும் விவசாயிகளுக்கு சிறப்பு பரிசுத் திட்டம் ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார்: ஆம்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: கழக ஆட்சிக்குப் பிறகுதான் பசுமைப் புரட்சி என்று பல புதுமைகளைச் செய்து கருணா, காளிரி, காஞ்சி போன்ற பெயர்களை நெல்மணிகளுக்கு வைத்து ஒரு சிறப்பை உருவாக்கியது. அதேபோல் புன்செய் தானியங்களான சோளம், கம்பு போன்ற தானியங்களுக்கும் இப்படிப்பட்ட பெயர்களை வைத்து விவசாயிகளை அரசு உற்சாகப்படுத்துமா?

[1975 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நான் ஏற்கனவே சொன்னபடி இது பெயர் வைப்பதல்ல. இது பரிசு. வேளாண்மை செம்மல் என்பது பட்டம். அது தவிர பணம் ஏறத்தாழ இரண்டாயிரம் ரூபாய் அளவிற்குக் கொடுத்து வருகிறோம். எந்த ஒரு விவசாயி அதிகப்படியான விளைச்சலைக் காண்பிக்கிறார்களோ அவர்களை உற்சாகப்படுத்துகிற வகையில், ஊக்கப்படுத்துகிற வகையில் நாம் பரிசு கொடுத்து வருகிறோம். அது நெல் என்ற வகையில் மிகச் சிறப்பாக எல்லா மாவட்டங்களிலும் நன்கு நடந்து வருகிறது. அதேபோல் புன்செய் தானியங்களுக்கும் இவ்வாறு பரிசு கொடுக்கலாமா என்ற திட்டத்தை இப்போது ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறது. அதைச் செய்யலாம் என்று கருதுகிறோம்.

THIRU B. VENKATASWAMY : Sir, may I know from the Hon. Minister whether there is any scheme for giving prizes to persons growing horticultural crops in the State?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : சோளம், கம்பு, கேழ்வரகு பற்றிய கேள்வி இது. அவர்கள் பழவகைகள், கிழங்கு வகைகள் பற்றிக் கேட்கிறார்கள். தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

திரு. எஸ். வடிவேல் : புன்செய் தானியங்கள் மட்டுமல்ல, நன்செய் தானியங்களில் கூட தஞ்சை மாவட்டத்தில் குறுவை சாகுபடியில். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தக் கேள்வியில் அது வராது.

Housing Board Unit in Kanyakumari district.

* 18 Q.—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(a) whether the Housing Board Sub-Division Office for Kanyakumari district is not functioning within Kanyakumari district ; and

(b) if so, the reasons therefor?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி : (அ) தமிழ்நாடு வீட்டு வசதி வாரியத்தின் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தின் பணிகளை மேற்கொள்ளும் உட்கோட்ட அலுவலகம் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்குள் அமைக்கப்படவில்லை. திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில்

1975 அக்டோபர் 23]

அமைந்திருக்கும் உட்கோட்ட அலுவலகம் கன்னியாகுமரி திருநெல்வேலி ஆகிய இரண்டு மாவட்டங்களையும் அதன் அதிகார வரம்பிற்குள் கொண்டுள்ளது.

(இ) உட்கோட்ட அலுவலகங்கள் வேலைப் பளுவின் அடிப்படையில்தான் அமைக்கப்படுகிறது; மாவட்டவாரியாக அல்ல.

திரு. என். டென்னிஸ்: அங்கே சப் டிவிஷன் ஆபீஸ் இல்லாத காரணத்தால் வேலைகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. எனவே, தீவிரமாக அது செயல்படவில்லை. எனவே, அங்கு ஒரு சப் டிவிஷன் ஆபீஸ் அமைக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி: சப் டிவிஷன் ஆபீஸ் என்றால் இது ரெகுலர் ஆபீஸ் மாதிரியல்ல. எவ்வளவு பணம் ஒதுக்கிடு செய்யப்படுகிறதோ அதைப் பொறுத்துத்தான் சப் டிவிஷன் ஆபீஸ் என்று வருகிறது. இருபது லட்சம் ரூபாய் வரவு செலவு இருந்தால்தான் அதற்கு சப் டிவிஷன் ஆபீஸ் அமைக்கப்படும். மாவட்டத்திற்கு ஒரு சப் டிவிஷன் ஆபீஸ் என்று கிடையாது. நம் மாநிலத்தில் இருப்பது மூன்று சர்க்கிள் தான். இப்போது அங்கு நடந்து கொண்டிருக்கிற வேலை மூன்று லட்சம் ரூபாய் அளவிற்கு திட்டமிட்டு 61 வீடுகள் கட்டுகிற வேலைகள் நடக்கின்றன. அதற்கான சப் டிவிஷன் திருநெல்வேலியில் இருக்கிறது.

Tamil Nadu-Karnataka bus services

* 19. Q.—THIRU B. VENKATASWAMY: Will the Hon. the Minister for Labour and Transport be pleased to state whether any negotiations are going on between Tamil Nadu Government and Karnataka Government on the running of buses on inter-State routes in these States?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: ஆம்.

THIRU B. VENKATASWAMY: Sir, for persons who want to go to Bangalort from Hosur and other places of the State, there is no inter-State bus connection between Tamil Nadu and Karnataka, and consequently they are suffering. So, may I request the Government to run a shuttle service consisting of at least half a dozen buses from Hosur to Bangalore so that the people in Tamil Nadu can easily reach Bangalore? Also, people

[1975 அக்டோபர் 23]

living in Denkanikottah, Anchetti, Sulagiri, Krishnagiri and other places are suffering for want of this service. So, may I request the Government to start an inter-State Bus service from the said places to Bangalore?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: கர்நாடக மாநிலத்திற்கும் தமிழ் நாட்டிற்கும் இடையில் ஒரு ஒப்பந்தம் 12-6-1975-ல் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதன்படி மேற்கொண்டு அதிகப்படியான வழித்தடங்கள் போடுவதற்கு ஏற்பாடுகள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. ஹோசூர் வழி பெங்களுருக்கு பஸ் இல்லை என்பது உறுப்பினர் அவர்களின் எண்ணம். நிறைய பஸ்கள் ஹோசூர் வழி பெங்களுருக்குப் போக ஏற்பாடு நடைபெற்றிருக்கிறது.

(திரு. கே. கந்தசாமி எழுந்திருந்தார்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கேள்வி, தமிழ்நாடு-கர்நாடக மாநிலங்களுக்கிடையே பேருந்துப் பணி பற்றியது. அதை யொட்டி கேள்விகள் கேளுங்கள்.

திரு. கே. கந்தசாமி: கர்நாடக மாநிலத்திற்கும் நம் மாநிலத் திற்கும் இடையே பஸ் விடுவது சம்பந்தமாக பேச்சுவார்த்தை நடத்துவது பாராட்டுக்குரியது. ஆனால் நம்முடைய மாநிலத்தில் நாகர்கோவில், கன்னியாகுமரி போன்ற...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அந்த மாதிரிக் கேள்வியை நீங்கள் கேட்டால் எல்லோரும் அப்படிக்கேட்பார்கள்.

திரு. கே. கந்தசாமி: நான்கேட்பது, ப்ராப்பர் மெயின் டெனன்ஸ் இல்லாததால் ரிப்பேர்ஸ் ஏற்படுகின்றன...

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் எல்லாம் அப்படிக்கேட்டால் எப்படி? கேள்வியை ஜெனரலைஸ் செய்யக்கூடாது நீங்கள் அப்படிக்கேட்டால் எல்லோரும் அப்படிக்கேட்பார்கள்.

திரு. நா. காசிராமன்: கர்நாடக மாநிலத்திற்கும் தமிழ் நாட்டுக்கும் இடையே இரண்டு மாநிலங்களையும் இணைக்கக்கூடிய வகையிலே பஸ் சர்வீஸ் நடத்துவது குறித்து பேச்சுவார்த்தைகள் நடத்திக் கொண்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அந்தப் பேச்சுவார்த்தைகள் நல்லமுறையில் முடிவு பெறுமானால் அப்படிக்கொடுக்கப்படும் வழித்தடங்கள் எல்லாம் தமிழ் நாட்டு அரசுக்குச் சொந்தமான கார்ப்பரேஷன்களுக்குக் கொடுக்கப்பட அரசாங்கம் முடிவு செய்யுமா?

1975 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : இரண்டு மாநிலங்களுக்கும் இடையே பேச்சுவார்த்தை நடைபெற்று, 1,250 வழித்தடங்களிலிருந்து 1,800 ஆக அதிகரிப்பது என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கான ஒப்பந்தங்கள் இரு அரசுகள் சார்பாக பிரசுரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இவை பூராவையும் அநேகமாக அரசின் சார்பிலுள்ள கார்ப்பரேஷன்கள்தான் ஓட்டும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : கர்நாடக அரசு கர்நாடகத்தில் இருக்கிற தனியார் பஸ் நிறுவனங்களுக்கு பங்காளரிலிருந்து சென்னை வருவதற்கு சில பஸ் பெர்மிட்ட்களை வழங்கினார்கள் என்றும் அந்த பெர்மிட்ட்களுக்கு தமிழக அரசு என்டார்ஸ்மென்ட் தரவேண்டும் என்று கேட்டார்கள் என்றும் தெரிய வருகிறது. அதற்கான என்டார்ஸ்மென்டை தமிழ்நாடு அரசு தந்திருக்கிறதா? அப்படியென்றால் அதற்குச் சமமான எண்ணிக்கை உள்ள பஸ்களை அரசாங்கமோ அல்லது தமிழ்நாட்டில் இருக்கிற தனியார் பஸ் நிறுவனங்களோ விடுவதற்கு அரசு முயற்சி எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

திரு. செ. அரங்கநாயகம் : கர்நாடக மாநிலத்திற்கும் தமிழ் நாட்டுக்கும் இடையே உள்ள பஸ் போக்குவரத்து பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். கோவைக்கும் பங்களுக்கும் இடையே போதுமான அளவிற்கு பஸ்கள் இல்லை என்ற காரணத்தால் அதற்கு ஏதாவது வாய்ப்புகள் இருக்கின்றனவா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : கோவைக்கும் பங்களுக்கும் இடையே பஸ்கள் ஓடிக்கொண்டிருக்கின்றன. அதை அதிகரிக்கும் வாய்ப்பு இருக்கிறது.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி (நெல்லிக்குப்பம்) : கடலூருக்கும் பங்களுக்கும் இடையே ஏற்கனவே அரசின் பஸ் போய் வந்தது. அது இப்போது நின்றுவிட்டது. கடலூரிலிருந்து பங்களுருக்கு சென்று வந்த பஸ் இப்போது செல்வது நின்றுவிட்டது. எனவே, அதை மீண்டும் விடுவதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் முயற்சி செய்வார்களா? அப்படி விடும்போது புதிதாக அறிவித்திருக்கிறார்களே சென்னைக்கும் கோவைக்குமிடையே குளு குளு பஸ் என்று, அதே போல் அங்கும் விடுவதற்கு வசதி செய்து தர அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா?

[1975 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: பங்களுக்கும் பாண்டிச் சேரிக்கும் ஏற்கனவே மூன்று பஸ்கள் போய்க் கொண்டிருந்தன. அதை ஆரக அதிகரிக்க ஏற்பாடாகியிருக்கிறது. பங்களு-பாண்டிச்சேரி போகும் பஸ் ஹோசூர், கிருஷ்ணகிரி, திருவண்ணாமலை, கடலூர் வழியாகப் போக ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. எ. வகாப்: கர்நாடகத்திற்கும் தமிழ்நாட்டிற்கும் இடையே பஸ் சர்வீஸ் என்றில்லாமல், லாரிப் போக்குவரத்தில் கூட சில ஒப்பந்தங்கள் ஏற்படாத காரணத்தால் அவர்கள் சிரமப் படுவதாகத் தெரிகிறது. அப்படி லாரிப் போக்குவரத்துக்கு ஏதாவது ஒப்பந்தங்கள் இருக்கின்றனவா? அப்படி இல்லை என்றால் அதைச் செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: இது பஸ்கள் பற்றிய கேள்வி.

Bus shelters in Madras.

* 20. Q.—THIRU N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Labour and Transport be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Pallavan Transport Corporation proposes to remodel bus shelters in the City of Madras; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: (அ) ஆம்.

(இ) 1974 ஜூலை திங்களில் சென்னை மாநகரில் 322 பேருந்து நிழற்குடைகளை (Bus shelters) சென்னை மாநகராட்சியிடமிருந்து பல்லவன் போக்குவரத்துக் கழகம் மேற்கொண்டது. இந்த நிழற்குடைகளைச் சீரமைக்கவும் இவை தவிர ஒரே தர வடிவமைப்புடைய புதிய நிழற்குடைகளை அமைக்கவும் பல்லவன் போக்குவரத்துக் கழகம் திட்டமிட்டுள்ளது. ஏற்கெனவேயுள்ள நிழற்குடைகளைச் சீரமைக்கும் பணி 1975-76-ல் முடிவடையும் என்று கருதப்படுகிறது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சார், இந்தத் திட்டத்திற்கு எவ்வளவு செலவாகும்? இது அல்லாமல், பஸ் ஷெல்டர்ஸ் இல்லாத இடங்களில் கட்டுவதற்கு சர்க்காரிடம் திட்டம் உண்டா?

1975 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, இதற்குத் தனித்தனியாக செலவுக் கணக்குப் போட்டு, இன்னும் அதற்கான குறிப்புகள் என்னிடத்தில் வரவில்லை. தற்போது 20 நிழற் குடைகளை நாம் செப்பணிட்டு இருக்கிறோம். நிழற்குடைகளுக்கு முன்னாலே உள்ள பகுதிகளை விளம்பரத்திற்கு விடலாமா என்பதை பல்லவன் போக்குவரத்துக் கழகம் ஆலோசித்துக் கொண்டு இருக்கிறது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: தலைவரவர்களே, நகரத்தில் பல ஷெல்டர்கள் பல கம்பெனிகளால், பல ஸ்தாபனங்களால் விளம்பரத்திற்காகக் கட்டி இருக்கிறார்கள். கார்ப்பரேஷன் போட்ட ஷெல்டர்களை மாத்திரம் எடுத்துக் கொள்கிறீர்களா அல்லது எல்லா நிழற் குடைகளையும் எடுத்துக்கொள்ளப் போகிறீர்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: 322 நிழற்குடைகளை சென்னை மாநகராட்சியிடமிருந்து எடுத்துக்கொண்டு இருக்கிறோம். மற்றவற்றை எடுக்கவில்லை.

Hostels for working women.

* 21 Q.—THIRU B. VENKATASWAMY: Will the Hon. the Minister for Social Welfare be pleased to state:

(a) whether any financial assistance from Central Government had been secured during the calendar year 1973 for (i) expansion and (ii) construction of Working Women's Hostels in this State; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: (அ) ஆம்.

(இ) பணிபுரியும் மகளிர் தங்குவதற்கான விடுதிக் கட்டிடம் ஒன்று கட்டுவதற்காக சென்னை (மத்திய) கிஸ்டு ஆஃப் சர்வீஸ் சங்கத்திற்கு இந்திய அரசு 1973 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்களில் ரூ. 1,23,900 மானியமாக அளிக்க அனுமதி வழங்கி இருக்கிறது.

THIRU B. VENKATASWAMY: Many women working in some Government offices are suffering a lot. May I know whether there is any proposal to construct "Working Women's Hostels" nearer to their working institutions?

[1975 அக்டோபர் 2]

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: பேரவைத் தலைவரவர்களே, கனம் உறுப்பினர் சொல்கிற யோசனை ஏற்கக் கூடிய யோசனைதான் என்றாலும், இப்போது அரசுத் துறையின் மேற்பார்வையில் சென்னையில் மட்டுமே நடைபெறுகிறது. அது மட்டுமல்லாமல், தமிழகத்தில் பொதுவாக சென்னையில், சென்னை சேவா சதனம், இந்திய மகளிர் சங்கம், கிருஸ்துவ மகளிர் சங்கம், மதுரை கில்ட் ஆப் சர்வீஸ், காஞ்சிபுரம் இந்திய மகளிர் சங்கம், சேலம், கோயம்புத்தூர் சேவா நிலையம் என்றும் தனியார் நடத்துவதற்கு இந்திய அரசாங்கத்தின் உதவி பெற்று இப்போது நடத்தப்பட்டு வருகின்றன. மேலும் இதுபோன்ற தனியார் துறையினர் எடுத்துக்கொள்ளும் முயற்சிக்கு மாநில அரசு இந்திய அரசுக்குப் பரிந்துரை செய்து புதிய நிலையங்களை ஏற்படுத்தலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Schools for Blind.

* 22 Q.—THIRU N. DENNIS: Will the Hon. the Minister for Social Welfare be pleased to state the number of schools for the blind getting assistance from the Government in Kanyakumari district?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: இல்லை.

திரு. என். டென்னிஸ்: தலைவரவர்களே, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் இரணியபுரம் என்ற இடத்தில் ஒரு குருடர் பள்ளி இருக்கிறது. அதற்குக் கட்டிடம் இருக்கிறது, போதுமான மாணவர்கள் இருக்கிறார்கள், போதுமான ஆசிரியர்கள் இருக்கிறார்கள். அப்படியிருந்தும், அந்தப் பள்ளிக்கு இதுவரையிலும் அங்கீகாரம் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கிறது. ஆகவே, அந்தக் குருடர் பள்ளிக்கு அங்கீகாரம் கொடுத்து, அதற்கு அரசு போதுமான கிரான்ட் முதலியவற்றைக் கொடுக்க முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை: தலைவரவர்களே, தமிழக முதலமைச்சர் அவர்களின் பிறந்த நாள் பரிசாக இப்போது நாட்டிலுள்ள கண்ணற்றோர், விழியற்றோர்களுக்கு என்று நான்கு புதிய பள்ளிகள் திறக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படி திறக்கப்பட்டிருக்கிற பள்ளிகளில் ஒன்று கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் நாகர்கோயிலில் செயல்பட்டு வருகின்றது. உறுப்பினர் கூறியபடி, அரசு உதவி கோரி தனியார் துறை விண்ணப்பித்தால் அதுபற்றியும் பரிசீலிக்கப்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

1975 அக்டோபர் 23]

Sales Tax on X-ray films.

* 23. Q.—THIRU N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Commercial Taxes be pleased to state—

(a) whether the President of the Tamil Nadu Branch of the Indian Radiological Association has made a request to the State Government on 19th July 1974 to exempt X-ray films from the levy of Sales Tax; and

(b) if so, the action taken thereon?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : தலைவரவர்களே, சாதாரண ஏழை எளிய மக்கள் இந்த எக்ஸ்-ரே பிலிமிற்கு விற்பனை வரி அதிகமாக இருப்பதால் மிகுந்த கஷ்டப்படுகிறார்கள். குறைந்த வருமானம் உள்ளவர்கள் எக்ஸ்-ரே எடுக்கும் நேரங்களில் கஷ்டப்படுகிறார்கள் என்ற காரணத்தினால், அதற்கு விற்பனை வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவரவர்களே, அதற்கு ஒரு முனை வரிதான் போடப்பட்டு இருக்கிறது. கம்பெனியிலிருந்து வாங்கும்போது வரி விதிக்கப்படுகிறது. குறைந்த வருமானம் உள்ள நோயாளிகளுக்குப் பயன்படுகிற வகையில் தான் வரிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறது.

உதகை அரசு பால் பண்ணை

* 24 வினா.—திரு. கு. அ. பொம்மன் : மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

உதகை நகரத்திலுள்ள அரசு பால்பண்ணையை விரிவுபடுத்தும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : ஆம்.

Kodaikanal-Palani ropeway.

* 25. Q.—THIRU N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state:

(a) whether it is a fact that a rope way will be laid to link Kodaikanal with Palani; and

(b) if so, the details thereof?

[1975 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : (அ) பழனி அருள்மிகு தனையுதபாணிசுவாமி திருக்கோயில் நிர்வாகம் பழனி திருக்கோயிலையும் கொடைக்கானல் குறிஞ்சியாண்டவர் திருக்கோயிலையும் வான் கயிற்றூர்தி வழி இணைப்பது குறித்து பரிசீலித்து வருகிறது.

(இ) இத்திட்டம் சம்பந்தமான விவரங்கள் ஆய்விவாழ்வுள்ளன.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : தலைவரவர்களே, ஆரம்பப் பரிசீலனையில் கிட்டத்தட்ட பழனியிலிருந்து கொடைக்கானல் செல்வதற்கு 40 மைல் சுற்றிப்போக வேண்டியிருக்கிறது, ரோப்-வே மூலம் சென்றால் 16 மைல் தான் ஆகிறது என்றும் சொல்லப்பட்டது. ஆகவே, அதை அமல்படுத்தினால் கொடைக்கானலை ரேரிஸ்ட் சென்டராக ஆக்குவதற்கும், கோவிலுக்கு அதிகமான வருமானம் வருவதற்கும் ஏதுவாக இருக்கும். அந்தக் கோவிலுக்கும் அதிகமான பணம் இருக்கிறது. சர்க்காருக்கும் அதிக வருமானம் வர வழி இருக்கிறது. பொதுமக்களுக்கும் சௌகர்யம் செய்து கொடுத்தமாதிரி இருக்கும். ஆகவே, அதை நிறைவேற்ற அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, ரோடு வழியாக செல்லவேண்டுமானால் 40 மைல் தூரம் செல்ல வேண்டி இருக்கிறது. ரோப்-வே மூலம் சென்றால் 16 மைல் தூரம்தான் இருக்கிறது. இது குறித்து பல ரோப்-வே கம்பெனிகளோடு தொடர்பு கொண்டோம். அவர்கள் அதைப்பற்றி ஆராய்ந்து ஒரு சிறிய குறிப்பு கொடுத்துள்ளார்கள். அதற்கு சுமார் உத்தேச செலவு ரூ. 10 கோடியாகும் என்று சொல்கிறார்கள். இரண்டு மணி நேரத்தில் 400 பயணிகள் அதிலே செல்லலாம் என்றும், பொருள் களைக் கூட அந்த ரோப்-வே மூலமாக அனுப்பலாம் என்றும் தகவல் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். அவர்கள் மேற்கொண்டு அதுபற்றி ஆராய்ந்து வெகு விரைவில் முடிவு எடுத்தால், அரசாங்கம் அது குறித்து பரிசீலனை செய்யும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இந்த ரோப்-வே வியாபார நோக்கத்தோடு ஆரம்பிக்கப்படுகிறதா, அல்லது பக்தர்களை அழைத்துச் செல்ல ஆரம்பிக்கப்படுகிறதா, எந்த அடிப்படையில் எச்.ஆர்.அன்டு.சி.இ. இதில் வருகிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்களா?

1975 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : இரண்டு நோக்கங்களும் நிறைவேறும்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : தலைவரவர்களே, இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்ற சென்டினல் ரேஸ்ட் டிபார்ட்மென்ட்டும் நாம் அதிகமான தொகை கேட்டால் கிடைக்கும், ஏனெனில் கொடைக்கானலை ஒரு பெரிய ரேஸ்ட் சென்ட்ராக ஆக்கவேண்டுமென்று மத்திய அரசிடத்தில் ஒரு திட்டம் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஆகவே, நமக்கு ஆகும் செலவில் பெரும் பகுதியை மத்திய சர்க்காரிடத்திலிருந்து நாம் வாங்கிவிடலாம். இந்த அரசாங்கம் மத்திய அரசாங்கத்தை பணம் கேட்டு இருக்கிறதா? இல்லையென்றால், இனிமேலாவது அதைச் செய்ய அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, இந்தத் திட்டம் இறுதியாக முடிவு செய்யப்பட்ட பிறகு மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லிய யோசனையைக் கருத்தில் கொண்டு உதவி கேட்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

4. அறிவிப்புகள்.

(அ) அமைச்சரவை மீது நம்பிக்கையின்மையைத் தெரிவிக்கும் தீர்மானம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் மற்ற அலுவல்களை எடுத்துக்கொள்வதற்கு முன், பேரவையின் 55-வது விதியின் கீழ் கொடுக்கப்பட்டுள்ள தீர்மானங்கள் குறித்து பேரவைக்குத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கீழ்க் கண்ட தீர்மானம் ஒன்றைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் :

“ This House expresses its want of confidence, in the Ministry headed by Hon. Thiru M. Karunanidhi.”

மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இருக்கையில் இல்லாததால், அதை எடுத்துக்கொள்வதற்கு இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1975 அக்டோபர் 23]

(ஆ) அமைச்சரவையின் கொள்கையைக் கண்டிக்கும் தீர்மானம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திருவாளர்கள் ஏ. ஆர். மாரிமுத்து, கே. டி. கே. தங்கமணி ஆகியோர் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தைக் கொடுத்து இருக்கிறார்கள்.

“இந்தியக் குடியரசுத் தலைவர் அவர்களால் பிறப்பிக்கப் பட்டுள்ள அவசர நிலைப் பிரகடனத்திற்குப் பிறகு மத்திய அரசு அறிவித்துள்ள 20 அம்ச திட்டத்தை சரிவர இந்த அரசு அமல் படுத்தத் தவறியதால் தமிழ்நாடு அமைச்சரவை மீது இப்பேரவை தனது கண்டனத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறது.”

பேரவையின் விதி 55(2)-ன்படி, தீர்மானம் ஒப்புக் கொள்ளத்தக்கதாக இருக்குமாயின், அதைப் பேரவைக்கு நான் படித்துக்காட்டி, இத்தீர்மானத்தை முன்மொழிய பேரவை அனுமதி அளிக்கிறதா என்று அறியவேண்டும். இத்தீர்மானம் விதிகளுக்குட்பட்டு இருப்பதால், இத்தீர்மானத்தை நான் பேரவைக்குப் படித்துக் காட்டினேன். இப்போது பேரவை இத்தீர்மானத்திற்கு அனுமதி அளிக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

அதாவது, திருவாளர்கள் ஏ. ஆர். மாரிமுத்து, கே. டி. கே. தங்கமணி ஆகியோர் தீர்மானத்தை முன்மொழிய பேரவை அனுமதி அளிக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

இதற்கு அனுமதி வழங்கலாம் என்று கருதும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்கள் இடங்களில் எழுந்து நிற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(32 உறுப்பினர்கள் எழுந்து நின்றனர்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 32 மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எழுந்து நிற்பதால் இத்தீர்மானத்திற்கு பேரவை அனுமதி அளித்திருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்தத் தீர்மானத்தை என்றையதினம் விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்வது என்பது பற்றி இன்று கூடும் அலுவல் ஆய்வுக் குழுவில் முடிவு எடுக்கப்படும் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

1975 அக்டோபர் 23]

(முற்பகல் 10-00)

5. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்

(அ) தீபாவளிக்குமுன் போனஸ் பிரச்சனையை தீர்க்கத் தவறியதும், தொழிலாளர் பாதிப்பும், அவர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்ய இருப்பதும் குறித்து.

(முற்பகல் 10.00)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களும், திரு. அழகர்சாமி அவர்களும்,

“Failure to settle bonus concerning textile and other industrial workers in the State payable before Deepavali and the threatened token strike on 24th October 1975”.

என்ற பொருள்பற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்றும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம், திரு. என். குமாரசாமி இவர்கள், “தீபாவளிக்குச் சில நாட்களே இருப்பதாலும், கோவை மாவட்ட அனைத்துத் தொழிலாளர்களின் போனஸ் பிரச்சனை தீர்க்கப்படாமல், ஏறத்தாழ அறுபதாயிரம் தொழிலாளர்கள் அதனால் பாதிக்கப்பட்டு, அதனால் பதட்டம் அடைந்துள்ள கடுமையான நிலைமை குறித்து” என்னும் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் ஒன்றினைக் கொடுத்து, இது பற்றி விவாதிக்கவேண்டும் என்று கேட்டிருக்கின்றார்கள். இது எப்படி அவசர முக்கியத்துவமானது என்று சுருக்கமாக விளக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில், போனஸ் கொடுப்பதில் பல முறைகளைக் கையாண்டாலும், பெருவாரியான தொழிற்சாலைகளில் தீபாவளியையொட்டித்தான் வருடாந்திர போனஸ் கொடுக்கப்பட்டு வருகின்றது. குறிப்பாக, கோவை மற்றும் மதுரை போன்ற நகரங்களில் உள்ள பஞ்சாலைத் தொழிலாளர்களுக்கும் மற்றும் சென்னையில் உள்ள பல்வேறு தொழிற்சாலைகளில் உள்ளவர்களுக்கும் கெல்லாம் இந்த நேரத்தில்தான் போனஸ் கொடுக்கப்பட்டு வருகின்றது. இப்படிப் போனஸ் கொடுப்பது சம்பந்தமான பேச்சு வார்த்தைகளெல்லாம் இப்போது நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. இப்படிப் பேச்சு வார்த்தைகள் நடந்து கொண்டிருக்கும் நேரத்தில் தான் மத்தியப் பேரரசின் ஒரு அவசரச் சட்டம் இது சம்பந்தமாக வந்திருக்கின்றது. இச்சட்டத்தைக் காரணமாகக் காட்டி, ஆலை முதலாளிகள் மற்றும் தொழிலதிபர்கள் எல்லாம் இன்றையதினம் போனஸ்கொடுக்க மறுத்துக்கொண்டு வருகின்றார்கள்.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1975 அக்டோபர் 23]

இது மாத்திரம் அல்லாமல், குறிப்பாக, மதுரை போன்ற இடங்களிலே சென்ற ஆண்டுக்கும் இந்த ஆண்டுக்குமாக ஏற்கெனவே மே மாதம் ஒப்பந்தம் செய்துகொண்டபடி ரூ. 60 லட்சம் ஏற்கெனவே தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கின்றார்கள். பாக்கியுள்ள ரூ. 60 லட்சத்தை இந்த மாதம் கொடுப்பதற்குப் பதிலாக, அந்தத் தொகையை கொடுக்க மறுக்கின்றார்கள். கோவையிலே சென்ற ஆண்டு போனஸுக்கு அட்வான்ஸ் கொடுத்ததைக் குறிப்பிட்டு, 'இப்போது அதையும் நாங்கள் பிடித்துவிடுவோம்' என்று சொல்லும் அளவிற்கு நிலைமை வந்திருக்கின்றது என்றால், தொழிலாளர்கள் மத்தியிலே மிகவும் ஒரு ஆத்திரமான நிலைமை நியாயமாகவே வந்திருக்கின்றது என்று சொல்லலாம். சாதாரணமாக இந்த மாதத்தில்தான் அவர்களுக்கு போனஸ் தொகையைக் கொடுப்பது வழக்கம். கொடுக்காமல் இப்படியெல்லாம் நிலைமைகள் உருவாகும்போது அவர்கள் தங்கள் ஆத்திரத்தினைத் தெரிவிக்கும் முறையில் ஒரு நாள் வேலை நிறுத்தம் செய்ய வேண்டும் என்று அறிவித்திருப்பதை நான் பத்திரிகைகளில் பார்த்தேன். ஆகவே இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளில் அரசு உறுதியான நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டியது அவசியமாகும். ஏற்கெனவே எடுத்துக்கொண்டுள்ள ஒப்பந்தங்களை முறையாக அமுல்படுத்துவதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

இந்திய சட்டங்களுக்கு அது விரோதமாக இருந்தால், அது ஏதாவது முதலாளிகள் வரிகளாக கொடுக்க வேண்டியிருக்குமே தவிர எந்த விதத்திலும் தொழிலாளர்களைப் பாதிக்கக்கூடியதாக இருக்க முடியாது. எனவே, இதிலே மாநில அரசு முறையாகத் தலையிட்டு, தொழிலாளர்களுக்கு நியாயமாகக் கிடைக்க வேண்டிய தொகைகள் அவர்களுக்குக் கிடைக்கச் செய்வதிலே நடவடிக்கை எடுக்க அரசு தவறி விட்டது என்ற காரணத்தினால்தான் இது மிக மிக முக்கியத்துவம் வாய்ந்த ஒரு விஷயம் என்று கருதி, குறிப்பாக தமிழகத்தில் உள்ள பெரும் தொழிலாளர்கள் இந்த நிலைமையினால் பாதிக்கப்படுகின்றார்கள் என்பதனால், அவையை ஒத்திவைத்து இது பற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, சாதாரணமாக ஆண்டு தோறும் ஆகஸ்டு, செப்டம்பர் மற்றும் அக்டோபர் திங்களில் எல்லாத் தொழில் நிறுவனங்களிலுமே போனஸ் பிரச்சனை என்பது ஒரு பெரும் பிரச்சனையாக

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. வ. சுப்பிரமணியம்]

உருவெடுக்கும் என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த ஒன்றாகும். குறிப்பாக, கோவை மாவட்டத்தினைப் பொறுத்த மட்டில், போனஸ் சட்டத்திற்கும் அப்பால் ஒரு கொள்கை உருவாக்கப்பட்டு, இருதரப் பினராலும் அது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டு கடந்த 15 ஆண்டுகாலமாக அதிலே ஒரு உடன்பாடு ஏற்பட்டு, சற்று அதிகமான போனஸ் தொகையையே அவர்கள் பெற்று வந்திருக்கின்றார்கள். குறிப்பாக, அந்த மாவட்டத்திலுள்ள பஞ்சாலைத் தொழிலாளர்களுக்குப் பொருந்தும். கடந்த 1973-ம் ஆண்டிலே பஞ்சாலைகளுக்கு அபரிமிதமான இலாபம் கிடைத்தபோதிலும், அவர்களே எதிர்பாராத அளவிற்கு அபரிமிதமான லாபம் வந்த போதிலும்கூட, தொழிலாளர்களுக்கு அதற்கு ஏற்றவாறு போனஸ் கொடுக்க முன்வராமல் ஆலை அதிபர்கள் சண்டித்தனம் செய்ததன் விளைவாக, கோவை மாவட்டத் தொழிலாளர்களிடையிலே தொழில் அமைதி கெட்டுப் போய் பல்வேறுவிதமான நிகழ்ச்சிகளுக்குப் பின்னர், இறுதியில் தீபாவளிக்கு முன்னால்தான் அவர்களுக்குப் போனஸ் கொடுக்க முன்வந்தார்கள். இது சென்ற ஆண்டின் நிலைமை.

இந்த ஆண்டில் போனஸ் சம்பந்தமான கோரிக்கைகளைத் தொழிற்சங்கங்கள் இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்பே எழுப்பியும் கூட, சென்ற ஆண்டில் கொடுக்கப்பட்ட அதே பெர்ஸெண்டேஜ் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்ற கோரிக்கையை வைத்தும் கூட ஆலை முதலாளிகள் பேச்சு வார்த்தைகளுக்குத் தயாராக இல்லை. சென்ற ஆண்டும் அதற்கு முந்தைய ஆண்டும் கூடுதலாக போனஸ் கொடுத்த இதே முதலாளிகள், பிற மாநிலங்களிலே உள்ள முதலாளிகள் தங்களைக் குறை சொல்லிவிடக்கூடாதே என்பதற்காகவே 'அடுத்த ஆண்டு இது பற்றிப் பேசி முடிவெடுக்க வேண்டும்' என்று ஒரு ஸேல்டி க்ளாஸ் போட்டுக்கொண்டார்கள் என்பதும் எல்லோருக்கும் தெரியும். அப்படியிருந்தும், அந்த இரண்டாண்டுகள் குறித்து முடிவு ஏற்படாமல் முடிவான இந்த ஆண்டு போனஸ் தொகையைப் பற்றிப் பேசத் தயாராக இல்லை என்று சண்டித்தனம் செய்து கொண்டிருக்கின்றார்கள்.

சென்ற ஆண்டைப் பொறுத்த மட்டில், பத்து சதவிகிதம் கூடுதலாக அவர்களுக்குக் கிடைத்தது. இந்த ஆண்டு ஏப்ரல் திங்களில், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும் மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்களும் இதுபற்றிப் பேசி முடிவெடுப்பார்கள் என்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால் அவர்களால் முடிவு எதுவும் அறிவிக்கப்

[திரு. வ. சுப்பிரமணியம்]

[1975 அக்டோபர் 13]

படவில்லை. அவர்களுடைய முடிவு அறிவிக்கப்படாத நிலையில் இவர்களும் பேச்சுவார்த்தைகளுக்கு வர மறுக்கின்றார்கள். இதிலே அவசரமாகத் தலையிட்டு ஏதாவது முடிவு காணவேண்டும். இன்றைக்குத் தேதி 23 ஆகிறது. தீபாவளிக்கு இன்னும் ஒரு வாரகாலம்தான் இருக்கின்றது. போனஸ் பிரச்சனையில் கோவைத் தொழிலாளர்கள் மிகுந்த பதட்டமடைந்து இருக்கின்றார்கள். “சென்ற ஆண்டு நடந்ததைப்போல நடக்கக்கூடாது, உடனடியாக இது பேசித் தீர்க்கப்பட வேண்டும்” என்று தொழிலாளர்கள் கேட்டுக்கொண்டும் கூட இதுவரையில் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை.

போனஸ் சம்பந்தமாக இப்போது அவசரச் சட்டம் என்று வந்திருக்கின்றது. இந்த அவசரச் சட்டம், ஏற்கெனவே தொழிலாளர்களுக்கு உள்ள உரிமைகளைப் பறிக்கின்றது. இந்த நிலையில் அவசரச் சட்டத்தைச் சாக்காக வைத்து மதுரை கோட்ஸ் மில் லானது ஏற்கெனவே செய்து கொண்டுள்ள ஒப்பந்தங்களுக்கு அவசரச் சட்டங்களிலே பாதுகாப்பிருந்தும்—20 சதவிகிதத்திற்கு உட்பட்டிருந்தால், போனஸ் சட்டத்திற்கு மாறுபட்டதாக இருந்தாலும் ஒப்பந்தம் என்று இருந்தால் அது கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று தான் இருக்கின்றது—அப்படியெல்லாம் இருந்தும் அவசரச் சட்டத்தினைக்காட்டி ஏற்கெனவே கொடுத்த பணத்தைக்கூட பிடிக்க முயற்சிக்குகின்றார்கள் அங்கே. இந்த மாதிரி தான்தோன்றித் தனமாக முதலாளிகள் நடந்து கொள்ளுகின்றார்கள், அதிலும் இந்த நேரத்தில்.

ஆகவே, இந்த நிலைமையில் அரசாங்கம் இதிலே அவசர உணர்ச்சியோடு தலையிட்டு இதைத் தீர்ப்பதற்கு வழிவகை காண வேண்டும். அந்த முறையில் சபையின் நிகழ்ச்சிகளை ஒத்திவைத்து இதை எடுத்துக்கொண்டால் மேலும் பலனுள்ள பல்வேறு கருத்துக்களைச் சொல்ல முடியும் என்ற அடிப்படையில், தலைவரவர்களே, கூட்டத்தினை ஒத்திவைத்து இதை விவாதிப்பதற்கு நீங்கள் அனுமதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்கமணி அவர்களும், திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்களும் போனஸ் பிரச்சனைபற்றி இங்கே சில கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கின்றார்கள். தமது கருத்துக்கள் பற்றி எடுத்துச்

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. க. இராசாராம்]

சொல்லும்போது திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சென்ற ஆண்டில் நடைபெற்ற பேச்சுவார்த்தைகள் பற்றிக் குறிப்பிட்டு, அது முதலமைச்சர் அவர்கள் முடிவெடுக்க வேண்டிய கட்டத்தில் இருப்பதாகக் குறிப்பிட்டார்கள். இதுபற்றித் தொழில் அதிபர்களும் சந்தித்துப் பேசினார்கள். அவர்களுடைய கருத்துக்களையெல்லாம் கேட்டு, முதலமைச்சர் அவர்கள் இதற்கான தீர்ப்பினை அளிக்கும் வரையில், தொழிலதிபர்கள் தாங்கள் கொடுக்க இருக்கும் தொகை பற்றி அறிவிக்கக்கூடாது என்ற அறிவிப்பு அரசின் சார்பிலே அவர்களுக்கெல்லாம் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கின்றது என்பதனை நான் இந்த மாமன்றத்தின் மூலம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டு இருக்கின்றேன்.

இப்போது வந்துள்ள அவசர காலச் சட்டம் பற்றி என்னைவிட மாண்புமிகு சுப்பிரமணியம் அவர்களுக்கு நன்கு தெரியும். அண்மையில்கூட அவர் டெல்லிக்குச் சென்று வந்தார். நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புவதெல்லாம், இந்த அவசரகாலச் சட்டங்களுக்கும் நமக்கும் எந்த விதமான சம்பந்தமும் இல்லை. இப்படிப்பட்ட சட்டங்களை மத்திய அரசு போடுகின்றது. நமது அரசின் கொள்கை, திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசின் கொள்கை என்ன என்று கேட்டால், மாண்புமிகு முன்னாள் அமைச்சர் திரு. என். வி. நடராசன் அவர்கள் இது பற்றி ஏற்கெனவே நமது நிலையை ஐதராபாத் மகாநாட்டில் விளக்கி, அந்த நிலையை மத்திய அரசு ஒப்புக்கொண்டதுபற்றியெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும் என்று நம்புகிறேன். அதுதான் எங்களுடைய கொள்கை. வந்துள்ள அவசரகாலச் சட்டங்களை நடைமுறைப்படுத்த வேண்டிய சூழ்நிலையில்தான் நாங்கள் இருக்கின்றோம். இந்த இந்த முறையில்தான் நடந்து கொள்ள வேண்டும் என்று அறிவிப்புகள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. இந்த நிலையில், இதற்கு மேல் நாங்கள் ஒன்றும் செய்வதற்கில்லை என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டு இருக்கின்றேன்.

இந்த அவசரகாலச் சட்டங்களை மாற்றுவதற்கான நடவடிக்கைகளை மாநில அரசு மேற்கொள்ள வேண்டும் என்ற கருத்தினையும் மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் தெரிவித்திருக்கின்றார்கள். மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் இரண்டுபேரும் டெல்லிக்கு மிகவும் வேண்டியவர்கள் அவர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை அங்கே சொல்லி,

[திரு. க. இராசாராம்]

[1975 அக்டோபர் 23]

இந்த அவசரகாலச் சட்டங்களை மாற்றிவிடுவார்களானால் அந்த சூழ்நிலைக் கேற்ற நடவடிக்கைகளை அரசு எடுப்பதற்குத் தயாராக இருக்கின்றது என்பதை மட்டும் தெரிவித்து, இந்த இரண்டு பிரேரணைகளுக்காகச் சபையின் நடவடிக்கைகளைத் தள்ளி வைக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று விளக்கிக்கூறி அமருகின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களடைய விளக்கத்திற்குப் பிறகு, இப்பொருள் குறித்து அவையின் இதர நிகழ்ச்சிகளை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கருதுவதனால் இவ்விரு தீர்மானங்களுக்கும் அனுமதி அளிக்க மறுக்கின்றேன்.

(ஆ) நான்கு சதவிகித போனஸ் வழங்குவது குறித்த அவசரச் சட்டத்தின் மூலம் தொழிலாளரிடையே ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து,

“The Ordinance of the Central Government relating to 4 per cent bonus to the industrial workers, curbing their right to get more bonus from high profit-making industrial sectors, has highly affected the normal life of the working class in the country and created restlessness amidst them and is likely to affect public peace and tranquillity.”

என்ற பொருள் பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை திரு. கே. கந்தசாமி அவர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது எப்படி அவையை ஒத்திவைத்து விவாதிக்கக் கூடிய அளவுக்கு முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பதைப்பற்றிச் சுருக்கமாக விளக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. கந்தசாமி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இன்று மத்திய அரசு கொண்டுவந்திருக்கிற அவசரப் பிரகடனத்தின் மூலம் 4 சதவிகிதம் போனஸ் தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுத்தால் போதும் என்ற ஒரு நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதுகுறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுடைய விளக்கத்திற்குப் பின்னால் அமைச்சரவர்கள் விளக்கம் தந்தார்கள் என்றாலும் இதிலே இன்னொரு முறையிலே அரசு தலையிட வேண்டுமென்ற வேண்டுகோளை விடுக்க விரும்புகிறேன். இந்த அவசரப் பிரகடனத்தின் மூலம் பல தொழில் நிறுவனங்கள் அதிக லாபம், கொழுத்த லாபம் அடைந்து இருந்தாலும்கூட, தொழிலாளர்களுக்கு

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. கே. கந்தசாமி]

ஏற்கெனவே சென்ற ஆண்டு கொடுத்த போனஸைவிட அதிகம் கொடுக்கத் தகுதி பெற்றிருந்தாலும் கூட நியாயமான போனஸ் கொடுக்க மறுக்கிறார்கள். காரணம், இந்த அவசரப் பிரகடனம் மூலம் அவர்களுக்குக் கணிசமான பாதுகாப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. தொழிற்சங்கப் பிரதிநிதிகள் முதலாளிகளைச் சந்தித்து போனஸ் பற்றிப் பேச்சுவார்த்தை நடத்த வேண்டுமென்று சொன்னால் '4 சதவிகிதம் போனஸ் பெற்றுக் கொள்ளுங்கள் என்று போர்டு வைத்திருக்கிறோமே, அதைப்பார்த்துவிட்டு போக வேண்டியதுதானே, இங்கே ஏன் வருகிறீர்கள்' என்று சொல்கிறார்கள். அவசரப் பிரகடனம் அவர்களுக்கு ஒரு கேடயம் போல் அமைந்திருக்கிறது. அவசரப் பிரகடனத்தை மத்திய அரசு பிறப்பித்திருந்தாலும் மக்களுடைய நலனைக் கருதி, இந்த அவசரப் பிரகடனத்தை எதிர்க்கவில்லை என்ற நிலையில் முதலாளிகளோடு பேச்சு வார்த்தை நடத்தித் தொழிலாளர்களுக்குப் பாதகம் ஏற்படாமல் செய்யலாம். 4 சதவிகிதம் போனஸ் கொடுக்க வேண்டும் என்ற அவசரப் பிரகடனத்தின் மூலம் தொழிலாளர்கள் பெருமளவு பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இந்தப் பிரகடனம் முதலாளிகளுக்குச் சாதகமாக அமைந்திருக்கிறது. ஆகவே, இதை எதிர்க்கிறோம் என்ற நிலை இல்லாவிட்டாலும் மாநில அரசு தன்னுடைய செல்வாக்கைப் பயன்படுத்தி, தன்னுடைய அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி, உகந்த முறையிலே தொழில் நிறுவனங்களில் தலையிட்டு, Moral or legal advice or Persuasion என்ற முறையிலே ஆலோசனை கூறி, 'நீங்கள் இந்த அளவு லாபம் அடைந்திருக்கிறீர்கள், அதனால் இந்த அளவுக்கு போனஸ் கொடுங்கள்' என்று கேட்கலாம். அவசரப் பிரகடனம் முதலாளிகளுக்குச் சாதகமாக இருந்தாலும், தொழில் நிறுவனங்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்கிறது என்றாலும் எதிர்காலத்தில் ஏதாவது தகராறு ஏற்பட்டால் இந்த அரசு தான் உங்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தரவேண்டும் என்று கூறி, முதலாளிகளை ஓரளவு நிர்ப்பந்தப்படுத்தி, லாபத்தில் நியாயமான பங்கை போனஸாகக் கொடுங்கள் என்ற அறிவுரையை வழங்கினால், மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் இதில் தலையிட்டால் நிச்சயம் பலன் கிடைக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

என்னைப் போன்றவர்கள் பேசும்போது மதுரை ஹார்வி மில்ஸ், கோட்ஸ் மில்ஸ் போன்ற நிறுவனங்களில் 66 லட்சம் ரூபாய் இந்த வருஷம் போனஸ் தருகிறோம் என்று 'அக்ரிமென்ட்' போட்டிருந்தும் கூட இப்போது கொடுக்க மறுக்கிறார்கள். அதைப்

[திரு. கே. கந்தசாமி]

[1975 அக்டோபர் 23]

போலவே பசுமலை மகாலட்சுமி மில்ஸ் அதிக லாபம் அடைந்திருந்தும் 4 சதவிகிதம் தான் போனஸ் தருவதாகச் சொல்கிறார்கள். அதைப்போலவே திருநகர் விசாலாட்சி மில்ஸ் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்படித் தனித் தனியாக ஒவ்வொன்றைப் பற்றியும் சொல்லிக்கொண்டே போனால் தமிழ்நாட்டில் இருக்கிற ஒவ்வொரு மில் பற்றிய விவரங்களையும் சேகரித்துச் சொல்லவேண்டிவரும். அந்த விவரத்திற்குள் நீங்கள் செல்ல வேண்டாம்.

திரு. கே. கந்தசாமி : கோவை பற்றி விளக்கம் சொன்னார்கள். அதைப்போல மதுரையிலும் இருக்கிறது. அதிகமான போனஸ் கொடுக்கும் தகுதி இருந்தும், நியாயத்தின் அடிப்படையில் கொடுக்கவேண்டிய கடமை இருந்தும் இந்த அவசரப் பிரகடனத்தினால் 4 சதவிகிதம்தான் கொடுப்போம் என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே, தமிழ்நாடு அரசும், மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்களும், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும் இதில் தலையிட்டு, இந்த அவசரப் பிரகடனத்தை எதிர்க்கிறோம் என்ற நிலை இல்லாவிட்டாலும் உகந்த முறையிலே ஆலோசனைகள் வழங்கி, தொழிலாளர்களுக்கு நியாயமான போனஸைப் பெற்றுத் தரவேண்டும். டில்லிதான் இதுபற்றி முடிவு செய்ய வேண்டுமென்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். டில்லிதான் முடிவு செய்ய வேண்டியிருக்கிறது என்றிருந்தாலும், நாளை ஏதாவது ஆபத்து வந்தால் அல்லது தகராறு வந்தால் இங்கே இருக்கிற ஆலைகளுக்கு நாங்கள்தான் பாதுகாப்புத் தரவேண்டும் என்று சொல்லி, தொழிலாளர்களுக்கு நியாயம் கிடைக்கச் செய்ய வேண்டும். இதுபற்றி மற்ற உறுப்பினர்கள் கருத்தையும் அறிய, விரிவாக விவாதம் நடந்த சபையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : நான் ஏற்கெனவே இதற்கான பதிலைத் தெரிவித்திருக்கிறேன். இந்தச் சட்டம் வந்த பிறகு தொழிலதிபர்கள் உடனடியாக இந்தச் சட்டத்தை வெகுவாகப் பயன்படுத்தி வருகிறார்கள் என்பது உண்மை. அதிலே நான் அதிகமாகத் தலையிடவில்லை. இந்தச் சட்டம் பாராளுமன்றத்திலே வந்த பின்னால் ஏற்படுகின்ற இடையூறுகளை எடுத்துக்காட்டலாம். ஆனால் திருத்தங்கள் செய்யவேண்டியது அவர்கள்தான். தற்போதுள்ள இந்தச் சட்டப் பாதுகாப்புத் தொழிலதிபர்களுக்குச் சாதகமாக

1975 அக்டோபர் 23]

[திரு. க. இராசாராம்]

இருக்கிறது. நாம் இதிலிருந்து விலகிப்போய்விடுவது என்பது முடியாத ஒன்றாக இருக்கிறது. எனவே, இதுபற்றி மேலும் விவாதிக்க வேண்டியதில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு இப்பொழுது குறித்து, அவையின் இதர நிகழ்ச்சிகளை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கருதுவதால், இந்தத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி அளிக்க மறுக்கிறேன்.

(4) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) மதுரைப் பல்கலைக் கழகப் பேரவைக்குத் தேர்தல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மதுரைப் பல்கலைக் கழகப் பேரவையில் (செனட்) இச்சட்டப் பேரவையின் சார்பில் உறுப்பினர்களாக இருந்த (1) திரு. கா. காளிமுத்து, (2) திரு. பொ. பத்மநாபன், (3) திரு. மு. சுருளிவேல் (4) திரு. கே. கந்தசாமி ஆகியோரின் பதவிக்காலம் 18-8-1975 ஆம் நாளுடன் முடிந்து விட்டதால், பல்கலைக் கழகப் பேரவையில் ஏற்பட்டுள்ள நான்கு வெற்றிடங்களுக்குத் தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் தங்களிலிருந்து நால்வரைத் தேர்ந்தெடுக்க ஏற்பாடு செய்யுமாறு மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் கோரியுள்ளது. பல்கலைக் கழகத்தின் விதிமுறைப்படி பகுதிவாரி அடிப்படையில் (ப்ரொப்போர்ஷனல் ரெப்ரசென்டேஷன்) இத்தேர்வு நடைபெறுவதில்லை.

எனவே, வேட்பாளர்கள் நியமனத் தாள்களை 29-10-1975, புதன்கிழமை காலை 11 மணிக்குள் சட்டப் பேரவைச் செயலாளரிடம் சேர்ப்பிக்க வேண்டும். நியமனத்தாள்கள் வேண்டுமோர் செயலாளரிடமிருந்து பெற்றுக் கொள்ளலாம்.

நியமனத் தாள்கள் 29-10-75, புதன்கிழமை மாலை 3 மணிக்குப் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும். விவகிக் கொள்ள விரும்புகிற வேட்பாளர்கள் 30-10-75 வியாழக்கிழமை மாலை 3 மணிக்குள் விலகிக்கொள்ளலாம்.

நியமனம் செய்யப்பட்ட வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை வெற்றிடங்களின் எண்ணிக்கைக்கு, அதாவது நான்கு இடங்களுக்கு மேற்படுமாயின் 31-10-1975 வெள்ளிக்கிழமை காலை 9 மணிக்கும் பிற்பகல் 1 மணிக்கும் இடையே, சென்னை கோட்டையிலிருக்கும் உறுப்பினர்கள் ஒய்வறையில் வாக்கெடுப்பு நடைபெறும்.

[1975 அக்டோபர் 3]

(6) அரசினர் தீர்மானம்

விதி 23-ஐத் தளர்த்தல்

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, 'தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை விதி எண் 23-ஐத் தளர்த்தி, இப் பேரவை இன்று அரசினர் அலுவல்களை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்' என்ற தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(4) அறிவிப்புகள் (தொடர்ச்சி)

(ஈ) தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, எதிர்பாராச் செலவு நிதி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, எதிர்பாராச் செலவு நிதி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவை பேரவையில் அறிமுகம் செய்வதற்கும், ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கும் ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(7) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்

(அ) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, எதிர்பாராச் செலவு நிதி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, 1975 ஆம் ஆண்டு எதிர்பாராச் செலவு.

8. நடைமுறைக் கேள்வி.

அவசரச் சட்டத்திற்கு (ஆர்டினன்ஸ்) மறுப்பு தெரிவித்தல் குறித்து.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : Before this Bill which is seeking to convert the Ordinance into a Bill, is taken up, I want to say a few words. I have given notice of a Motion.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதலிலே சட்ட முன்வடிவு மூன்று ஆகட்டும். நீங்கள் பின்னாலே சொல்லுங்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், ரூல் 142

1975 அக்டோபர் 23]

[திரு. க. இராசாராம்]

இருக்கிறது. நாம் இதிலிருந்து விலகிப்போய்விடுவது என்பது முடியாத ஒன்றாக இருக்கிறது. எனவே, இதுபற்றி மேலும் விவாதிக்க வேண்டியதில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு இப்பொழுது குறித்து, அவையின் இதர நிகழ்ச்சிகளை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கருதுவதால், இந்தத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி அளிக்க மறுக்கிறேன்.

(4) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) மதுரைப் பல்கலைக் கழகப் பேரவைக்குத் தேர்தல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மதுரைப் பல்கலைக் கழகப் பேரவையில் (செனட்) இச்சட்டப் பேரவையின் சார்பில் உறுப்பினர்களாக இருந்த (1) திரு. கா. காளிமுத்து, (2) திரு. பொ. பத்மநாபன், (3) திரு. மு. சுருளிவேல் (4) திரு. கே. கந்தசாமி ஆகியோரின் பதவிக்காலம் 18-8-1975 ஆம் நாளுடன் முடிந்து விட்டதால், பல்கலைக் கழகப் பேரவையில் ஏற்பட்டுள்ள நான்கு வெற்றிடங்களுக்குத் தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் தங்களிலிருந்து நால்வரைத் தேர்ந்தெடுக்க ஏற்பாடு செய்யுமாறு மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் கோரியுள்ளது. பல்கலைக் கழகத்தின் விதிமுறைப்படி பகுதிவாரி அடிப்படையில் (ப்ரொப்போர்ஷனல் ரெப்ரசென்டேஷன்) இத்தேர்வு நடைபெறுவதில்லை.

எனவே, வேட்பாளர்கள் நியமனத் தாள்களை 29-10-1975, புதன்கிழமை காலை 11 மணிக்குள் சட்டப் பேரவைச் செயலாளரிடம் சேர்ப்பிக்க வேண்டும். நியமனத்தாள்கள் வேண்டுமோர் செயலாளரிடமிருந்து பெற்றுக் கொள்ளலாம்.

நியமனத் தாள்கள் 29-10-75, புதன்கிழமை மாலை 3 மணிக்குப் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும். விவகிக் கொள்ள விரும்புகிற வேட்பாளர்கள் 30-10-75 வியாழக்கிழமை மாலை 3 மணிக்குள் விலகிக்கொள்ளலாம்.

நியமனம் செய்யப்பட்ட வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை வெற்றிடங்களின் எண்ணிக்கைக்கு, அதாவது நான்கு இடங்களுக்கு மேற்படுமாயின் 31-10-1975 வெள்ளிக்கிழமை காலை 9 மணிக்கும் பிற்பகல் 1 மணிக்கும் இடையே, சென்னை கோட்டையிலிருக்கும் உறுப்பினர்கள் ஓய்வறையில் வாக்கெடுப்பு நடைபெறும்.

[1975 அக்டோபர் 3]

(6) அரசினர் தீர்மானம்

விதி 23-ஐத் தளர்த்தல்

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, 'தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை விதி எண் 23-ஐத் தளர்த்தி, இப் பேரவை இன்று அரசினர் அலுவல்களை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்' என்ற தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

(4) அறிவிப்புகள் (தொடர்ச்சி)

(ஈ) தமிழ்நாடு, 1975-ஆம் ஆண்டு, எதிர்பாராச் செலவு நிதி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, எதிர்பாராச் செலவு நிதி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவை பேரவையில் அறிமுகம் செய்வதற்கும், ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கும் ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(7) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்

(அ) தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, எதிர்பாராச் செலவு நிதி (இரண்டாவது திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, 1975 ஆம் ஆண்டு எதிர்பாராச் செலவு.

8. நடைமுறைக் கேள்வி.

அவசரச் சட்டத்திற்கு (ஆர்டினன்ஸ்) மறுப்பு தெரிவித்தல் குறித்து.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : Before this Bill which is seeking to convert the Ordinance into a Bill, is taken up, I want to say a few words. I have given notice of a Motion.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதலிலே சட்ட முன்வடிவு மூன் ஆகட்டும். நீங்கள் பின்னாலே சொல்லுங்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், ரூல் 142

1975 அக்டோபர் 23]

[பேரவைத் தலைவர்]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விதி 142-ன்படி 3 நாள் நோட்டீஸ் இருக்க வேண்டும். நீங்கள் இன்றுதான் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். நம்முடைய விதியில்

“Within six weeks from the re-assembly of the Legislature, any member may, after giving three clear days’ notice to the Secretary, move a motion disapproving the Ordinance . . .”

என்று இருக்கிறது. நீங்கள் கொடுத்திருப்பதில் இது வரவில்லை. இந்தத் திருத்தம் விவாதத்திற்கு வரும்போது நீங்கள் எதிர்த்துப் பேசலாம்; நீங்கள் எதிர்த்து வாக்களிக்கும் வாய்ப்பு இருக்கிறது.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : Supposing I give notice of such a Motion today for disapproving the Ordinance and if the Bill is going to be taken up, I thought the Speaker will be in a position to ask them to take it up after two days. Ordinance is separate. I am asking for disapproval of the very formulation of the Ordinance.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நமக்கு அஜண்டா வந்து விட்டது. அதன்படி நடத்திக் கொண்டிருக்கிறோம். நீங்கள் ஏதாவது திருத்தம் கொடுப்பதாக இருந்தால் ‘3 க்ளியர் டேஸ் நோட்டீஸ் வேண்டும்’ என்று இருக்கிறது. அது இல்லை. இரண்டாவதாக, நீங்கள் இதை எதிர்க்கிறீர்கள் என்றால் ‘பில்’ வாக்கெடுப்புக்கு வரும்போது எதிர்த்து ஓட்டளிக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. அப்போது எதிர்த்து ஓட்டளிக்கலாம்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : It is not the Bill. That is one thing. I can oppose the Bill on the basis of its merit. What I am going to say now is, the Ordinance making power should not be used so loosely for such things. The Ordinance-making power has to be used on certain important points.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஆர்டினன்ஸ் இஷ்யூ செய்யும் அதிகாரம் நம்மிடத்தில் இல்லை. கவர்னர் இஷ்யூ பண்ணுகிறார். நம் அவை இல்லை. நாம் கவர்னர் அவர்கள் கொடுத்த ஆர்டினன்ஸைச் சட்டமாக ஆக்குகிறோம்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : With your permission, may I read Rule 142 of the Tamil Nadu Assembly Rules? The Rule says, “within six weeks from the re-assembly of the Legislature, any member may, after giving three clear days’ notice to the Secretary, move a motion disapproving the Ordinance and if such a motion is passed it shall be forwarded to the Council with a message for its agreement.” Now there are two tasks before the House. One is, the Government

[Thiru K. T. K. Tangamani] [1975 அக்டோபர் 23]

may or may not bring it in the form of a Bill within six weeks from the re-assembly of the Legislature and the other is the opportunity given to the Members to express their opinion on the Ordinance.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் சொல்வது அது இல்லை. ஆர்டினன்ஸ் இப்போது இல்லை. ஆர்டினன்ஸ் இப்போது 'பில்' வடிவிலே அவைக்கு வந்திருக்கிறது. ஆர்டினன்ஸை டிஸ்ஸப்ரூவ் பண்ணுவதைப் போல இந்த 'பில்' லை எதிர்த்து வாக்களிக்கலாம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : That position is there

நான் கிளாரிபிகேஷன் என்ன கேட்கிறேன் என்றால் ஆர்டினன்ஸ் கவர்னர் அவர்கள் போட்டார்கள். போட்ட பிறகு அடுத்த சட்ட சபைக்குள் 6 வாரத்திற்குள்ளே இந்த ஆர்டினன்ஸ் மசோதாவாக வந்து நிறைவேற்றப்பட வேண்டும். அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த வரையிலே அரசாங்கம் லாபஸ் ஆகட்டும் என்று சொல்லிச் சட்ட மாக்காமல் செய்து விடலாம். அதைக் கட்டுப்படுத்த முடியாது. பில் கொண்டு வராமல் போனால் லாபஸ் ஆகிவிடும் என்பது சர்க்காரிடம் இருக்கிற பொறுப்பு. உறுப்பினர்களைப் பொறுத்த வரையில் உரிமைகளைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆர்டினன்ஸ் நிறைவேற்றப்பட்டு, அமலாகிற ஆர்டினன்ஸ் பற்றிக் கொண்டு வந்தது சரிதானா இல்லையா என்பதைப்பற்றிக் கருத்துச் சொல்வதற்காகத்தான் இந்த புரோவிஷனை நமக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது சட்டசபை உறுப்பினர்களுடைய உரிமையைப் பாதுகாக்க வேண்டுமென்ற முறையில் வந்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஆர்டினன்ஸைப் பற்றி நான் முன்னே சொன்னது போல சர்க்கார் தரப்பிலே பில் கொண்டு வர வில்லையென்ற நிலை இல்லை. பில் வந்திருக்கிறது. . .

THIRU K. T. K. TANGAMANI : I am only making a submission. There are two points. ஆர்டினன்ஸைப் பொறுத்த வரையிலே சட்டசபை ப்ரோரோக் ஆவதால் ஆர்டினன்ஸ் உருவத்தில் கொண்டு வருகிறார்கள். அது எல்லோரையும் கட்டுப்படுத்துகிறது. பிறகு அரசாங்கத்தைப் பொறுத்து என்ன செய்யலாம் என்றால் இந்த ஆர்டினன்ஸைத் தொடர வேண்டிய அவசியமில்லையென்றால் சட்டசபை கூடிய பிறகு ஆர்டினன்ஸ் லாபஸ் ஆகக் கூடிய முறையில் மசோதா கொண்டு வராமல் இருக்கலாம். அப்படிச் சொண்டு வருகிறபோதும் கூட இந்த ஆர்டினன்ஸில் சில திருத்தங்கள் கொண்டு வரலாம். இந்த கிளாஸ் அப்படி. 'The Ordinance is hereby repealed'. இந்தச் சபையில் ஆர்டினன்ஸ் வரக்கூடிய காலத்தில் ஆர்டினன்ஸ் வரக் காரணம் என்ன, ஆப்

1975 அக்டோபர் 23]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

ஜக்ட்ஸ் என்ன, என்று விளக்குகிற அளவிற்கு தமிழ் நாட்டில் செய்துகொண்டு வருகிறோம். இது அரசாங்கத்தைப் பொறுத்து. எங்களைப் பொறுத்த வரையிலே ஆர்டினன்ஸ் சிலவற்றை நிறைவேற்றினாலும் இந்த மாதிரி ஆர்டினன்ஸ் இடைக்காலத்தில் தேவையில்லை. ஜனங்களுக்கு விரோதமான ஆர்டினன்ஸ் என்று கருதப்படுமானால் அதைச் சொல்வதற்கு வாய்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நாங்கள் இந்த ஆர்டினன்ஸ் வரவேண்டுமென்று சொல்வதை ஏற்றுக் கொண்டால் இந்த ஆர்டினன்ஸ் சட்டமாவதைத் தடுப்பதை விட்டு விட்டவர்களாக ஆவோம். அதற்காக நான் சொல்கிறேன்.

I am only trying to explain that Rule 142 gives powers both to the Government and to the Members. இந்தக் காரணத்திற்காகத்தான் சொல்கிறேன். உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லலாம். பில் வரும்போது பேசலாம். பேசுகிறபோது டிஸ்ஸப்ரூவல் கொடுத்திருக்கிறேன் என்று கிளாரிபை பண்ண வேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவரவர்களே, உயர்திரு கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் இந்த ஆர்டினன்ஸை டிஸ்ஸப்ரூவல் செய்யவேண்டுமென்று மோஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதிலே நான் ஒரு கருத்தைக் கூறுவதற்குக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். சாதாரணமாக ஆர்டினன்ஸ் சட்டசபை ப்ரோரோக் ஆகிற நேரத்தில் கவர்னர் பெருமான் அவர்கள் பாஸ் ஆக்குவது வழக்கமாக இருக்கிறது. கவர்னர் பெருமான் ஆர்டினன்ஸ் பிறப்பிக்க வேண்டுமென்றால் அமைச்சரவையினுடைய ஆலோசனையின்படி, தீர்மானத்தின்படி ஆர்டினன்ஸ் பிறப்பிக்க வேண்டும். அதுவும் இன்றி அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் 213 இலே கூறுகிற ஷரத்துப் படி பிரெஸிடென்ட் அவர்களுடைய அனுமதி பெற்றாகவேண்டு

மென்று இருக்கிறது. 213 இலே 'provided that the Governor shall not without instructions from the President promulgate any such ordinance, if

இப்படிப் பல்வேறு தொகுப்புகளை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். இன்றையதினம் இந்த ஆர்டினன்ஸ் சட்டமாகவேண்டுமென்று தீர்மானம் சட்டசபையிலே வருகிறது. இது சம்பந்தமாகத் தீர்மானம் கொடுக்கவேண்டுமானால் 3 நாட்கள் நோட்டீஸ் வேண்டுமென்று விதி 142-லே இருந்தாலும் நோட்டீஸை வெய்வ் செய்வதற்கு இந்த மன்றத்திற்கும், தங்களுக்கும் உரிமை உண்டு என்று கருதுகிறேன். ஆதலால் இந்த நோட்டீஸ் பிரச்சனையை

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1975 அக்டோபர் 23]

எடுத்துக் கூறாமல் இதைப்பற்றி விவாதிப்பதற்குப் போதிய அவகாசம் கொடுத்தால் பொருத்தமாக இருக்கும். இன்றையதினம் இல்லாது இரண்டு தினங்களுக்குப் பிற்பாடு எடுத்துக் கொள்ளலாம் என இந்த மன்றமும் தாங்களும் முடிவு செய்தால் பொருத்தமாக இருக்குமென்று கருதுகிறேன். சட்டப் பிரச்சனை, இது ஒரு குறுக்கீடு என்று நினைக்காமல் இந்த ஆர்டினன்ஸ் மீது ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் என்ன கருத்துக்களைக் கூற வேண்டுமோ அந்தக் கருத்துக்களை கூறுவதற்கு உரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்ற ஆலோசனையைத் தங்கள் மூலமாகத் தேரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, உயர்திரு தங்கமணி அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னது பொருத்தமான நூல். ஆர்டினன்ஸ், அவசர சட்டம் சட்ட சபை இல்லாத காலத்திலே மக்களின் நன்மைக்காகக் கொண்டு வரவேண்டும் என்பதற்காக அவசரச் சட்டத்தை ஆயுதமாக வைத்திருக்கிறோம். இந்த அவசரச் சட்டம் சட்டசபைக்கு வந்து இது நியாயமான முறையில் கொண்டு வரப்பட்டதா இல்லையா என்பதை ஆலோசிக்கக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கவேண்டும். இது 6 மாதத்திற்குள்ளே மசோதாவாக ஆக வேண்டுமென்று திட்டம் வைத்திருக்கிறோம். இன்றைக்குக் கொண்டு வரும்படியான மசோதா 20 கோடியை 30 கோடியாக ஆக்குவதற்கு. எந்த அவசரச் காரியத்திற்கு என்று, என்ன அவசர நிலைமை ஏற்பட்டு விட்டது என்பதை உட்கார்ந்து ஆராய்ந்து பார்க்கும்போது அவர்களுடைய ஊதாரித் தனத்தை, நிர்வாகத்தின் அனாவசியச் செலவை. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. தங்கமணி அவர்கள் சட்டப் பிரச்சனையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார். . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, ஊதாரித் தனம் என்ற வார்த்தை பொருத்தமான வார்த்தையல்ல. பிறகு ஒவ்வொருவரும் அதேமாதிரி பரிமாறிக் கொள்ள ஆரம்பித்தால் சங்கடமாகிவிடும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது திரு. தங்கமணி அவர்கள் எழுப்பியது ஆர்டினன்ஸை டிஸ்ஸப்ரூவ் பண்ண வாய்ப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்பது தான். ஆர்டினன்ஸ் கொண்டு வந்தது நியாயமா என்று அதைப்பற்றிப் பேசுவது முறையல்ல.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, On a point of order, extravagance in English means 'Oothari- thanam' in Tamil. The Hon. Chief Minister says that it is unparliamentary.

1975 அக்டோபர் 23]

I would like to have a ruling on that.

சொற்களை ஆளுகிற முறையையொட்டிப் பார்த்தால் ஊதாரித்தனம் என்று சொல்கிற வார்த்தை நல்ல வார்த்தை. எக்ஸ்ட்ராவகன்ஸ் பார்லிமெண்டரி வார்த்தைதான் எனக்குத் தெரிந்தவரை எக்ஸ்ட்ராவகன்ஸ் என்றால் ஊதாரித்தனம். If there is any other word in Tamil, I may be informed so that I can stand corrected.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, தமிழ் தெரிந்திருந்தால் தேவையற்ற செலவு அல்லது வரம்பற்ற செலவு என்று சொல்லலாம். அம்மையார் சொன்ன சொல் சரியான சொல் அல்ல.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. தங்கமணி அவர்கள் ஒரு நிலைமையைச் சொன்னார்கள். ஆர்டினன்ஸ் வருகிறது. அதை அரசாங்கமே லாப்ட் ஆக்கிவிடலாம் என்று சொன்னார்கள். அப்படி அரசாங்கம் ஆர்டினன்ஸைச் சட்டமாக மாற்றுவதற்கு மசோதா கொண்டு வராத நிலைமை இருக்கிற நேரத்தில் நம்முடைய தங்கமணி டிஸ்ஸப்ரூவ் பண்ணுவதற்கு ஒரு தீர்மானம் கொண்டு வருவது முறை தான். ஆனால் அரசாங்கம் இதைச் சட்டமாக ஆக்கவேண்டுமென்று மசோதா கொண்டு வரும்போது ஆர்டினன்ஸை டிஸ்ஸப்ரூவ் பண்ண தீர்மானம் கொடுக்க வேண்டிய அவசியமில்லை.

அவர் சொன்னதில் அடங்கியிருக்கிற பொருள், நீங்கள் சட்ட முன்வடிவை ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடாது, அவசரச் சட்டத்தை டிஸ்ஸப்ரூவ் பண்ணவேண்டுமென்ற தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்' என்பதுதான். இந்த மசோதா விவாதத்திற்கு வரப் போகிறது. இதிலே உறுப்பினர்களுக்கு வாக்களிக்க உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்போது மசோதாவை எதிர்த்து வாக்களிக்கலாம். ஆகவே ஆர்டினன்ஸை டிஸ்ஸப்ரூவ் பண்ண வேண்டிய தேவை இப்போது எழவில்லை.

'A Resolution seeking to disapprove an Ordinance cannot bar the progress of a Government Bill which seeks to replace that ordinance and such a resolution becomes infructuous after the Ordinance has been withdrawn'.

ஆகவே தங்கமணி அவர்களுடைய டிஸ்ஸப்ரூவ் பண்ணவேண்டுமென்று கோருகிற தீர்மானத்திற்குத் தேவை இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

1975 அக்டோபர் 23]

(ஆ) தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு வழக்கமான குற்றவாளிகளைக் கட்டுப்படுத்தல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : சட்டமன்றப் பேரவை தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு வழக்கமான குற்றவாளிகளைக் கட்டுப்படுத்தல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை * அறிமுகம் செய்து, ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என நான் முன் மொழிகிறேன்.

குற்றப் பரம்பரை பழங்குடிகள் சட்ட விசாரணைக் குழுவின் பரிவுரைகளை அடிப்படையாகக் கொண்டு வழக்கமாக குற்றம் புரிவோர் குறித்த அனைத்திந்திய சட்ட முன்வடிவு மாதிரி ஒன்றை நடுவண் அரசு தயாரித்துள்ளது. வழக்கமாகக் குற்றம் புரிவோர்கள் குறித்த வழக்குகளைக் கையாளுவதில் இந்தியா முழுவதும் ஒரே மாதிரியான நடைமுறை இருக்கும் வண்ணம் மாநிலச் சட்டமாக மேற்கொள்ளப்பட இந்த மாதிரிச் சட்ட முன்வடிவு கருத்தில் கொள்ளப்படலாம் என நடுவண் அரசு மாநில அரசை கேட்டுள்ளது.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

வழக்கமாக குற்றம் புரிபவர்களுக்குச் சில கட்டுப்பாடுகளை விதித்தல் குறித்த தமிழ் நாடு 1948 ஆம் ஆண்டு சட்டம் (தமிழ் நாடு சட்டம் 6/1948) இம்மாநிலத்தில் இப்போது செயலில் இருந்து வருகிறது. இது ஒரு அடங்கல் சட்டமாகும். இதில், மாதிரிச் சட்ட முன்வடிவின் முக்கிய விதித் துறைகள் அடங்கியுள்ளன. எனவே, வழக்கமாகக் குற்றம் புரிபவர்களுக்குச் சில கட்டுப்பாடுகளை விதித்தல் குறித்த தமிழ் நாடு 1948 ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தைத் திருத்துவதன் வாயிலாக இம்மாநிலத்திலுள்ள நிலைமைகளுக்குப் பொருத்தமானவையும் மாதிரிச் சட்ட முன்வடிவில் இருப்பவையுமான விதித் துறைகளைச் சேர்த்துக் கொள்வது போதுமானதாகும் என்றும் இதற்காக, தமிழ் நாடு சட்டத்திற்குப் பதிலாக புதிதாக வேறு ஒரு சட்டத்தை கொண்டுவரத் தேவையில்லை என்றும் அரசு முடிவு செய்துள்ள இச்சூழலில்தான்

* 16-10-1975-ம் தேதிய தமிழ் நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 அக்டோபர் 23]

வழக்கமாகக் குற்றம் புரிபவர்களுக்கு சில கட்டுப்பாடுகளை விதித்தல் குறித்த தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு பரிசீலனை செய்யப்படுவதற்காகச் சட்டமன்றப் பேரவையில் இப்போது வைக்கப்படுகிறது.

இதனை ஏற்று நிறைவேற்றுமாறு இப்பேரவையை வேண்டுகிறேன்.

(முற்பகல் 11-00)

DR. H. V. HANDE: Mr. Deputy Speaker, Sir, I rise to oppose this Bill for the following reasons. In the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill, it has been stated—

‘The Government of India have sent a Model Bill in respect of handling of habitual offenders for adoption in the States so that there may be uniformity in the same, throughout India.’

In other words, this Bill has been brought forwarded with the specific purpose of bringing about uniformity in the concerned Acts in all the States. But unfortunately the Government have sought to see that only certain sections of the Act are amended and a few new sections are added to this Bill. This is totally unnecessary. By changing a few sections, and adding a few sections the Government will not be able to bring uniformity in all the Acts in the States. Instead of that, I would have been happy if the Government had sought to wait for sometime to see that a uniform legislation was enacted throughout the country.

Secondly, I want to refer to certain sections like section 231 relating to counterfeiting coin, section 232 counterfeiting Indian coin, section 233-making or selling instrument for counterfeiting coin and section 234-making or selling instrument for counterfeiting Indian coin. The offences mentioned in these sections are major offences. Some of these offences would also come under MISA. In other words, this particular legislation will give rise to a lot of confusion in the lower courts, High Court and even in the Supreme Court because the Government will not be able to find out whether they will come under MISA or under this Bill.

If the cases are registered under MISA they cannot be brought immediately into court. The sections and rules of the MISA are entirely different. Rules framed under the present Act are entirely different. In other words, there will be so much of confusion and the prosecution when they launch the cases, will not know as to what

1975 அக்டோபர் 23] [Dr. H. V. Hande]

exactly they have to argue before the Court. The lawyers also will be in an ambiguous position and the judiciary also will be put in a very embarrassing position. All these things will arise by this unfortunate piece of legislation. I would not like to dilate on this further. I hope the Hon. Minister would see the weightage in my arguments and he would see to it that this Bill is withdrawn. Once he is convinced that there are sufficient reasons, he might refer this to a Select Committee or withdraw this Bill and wait for a uniform legislation being brought forward so that there will not be this confusion. Sections of MISA and the sections under this Act are entirely different.

I hope that the arguments I had advanced are sufficient enough to persuade the Hon. Minister to withdraw this Bill. I strongly plead that this Bill may be either referred to a Select Committee for further consideration or the present Bill may be withdrawn.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைக்கு இந்த வழக்கமான குற்றவாளிகளைத் தண்டிக்கும் ஒரு சட்டத்தைத் திருத்தத்தின் மூலமாக இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறது இந்த அரசு. அந்த ஸ்டேட்மென்ட் ஆஃப் ஆப்ஜெக்டிலேயே கூறியிருக்கிறார்கள், மத்திய அரசு ஒரு மாதிரி மசோதாவைத் தயாரித்து அகில இந்தியாவிலேயும் ஒரு ஒற்றுமையாகச் சட்டம் இருக்க வேண்டும், ஒரே மாதிரியான சட்டம் இருக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அந்தச் சட்டத்தை அப்படியே ஏற்பதிலே இந்த அரசாங்கத்திற்கு என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது? ஏற்கனவே, 48-லே இயற்றிய ஒரு சட்டம் தமிழகத்திலே இருந்தாலும், அகில இந்தியாவிலேயும் ஒரேமாதிரியான ஷரத்துக்களைக் கொண்ட மசோதா இருந்தால் சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும், இந்தக் குற்றவாளிகளைக் கண்டிக்கவும், கண்டுபிடிக்கவும் ஏற்றதாக இருக்கும் என்று அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய அரசு அனுப்பிவிட்டது என்ற ஒரே காரணத்திற்காக, “இல்லை இல்லை, நாங்கள் அதை ஏற்க மாட்டோம், எங்களிடத்திலே ஏற்கனவே ஒரு சட்டம் இருக்கிறது, அதைத்தான் நாங்கள் திருத்துவோம்” என்று சொல்வதைப் பார்க்கும்பொழுது இது ஏதோ காழ்ப்புணர்ச்சியிலே செய்யப்படுவதைப் போன்று இருக்கிறதே தவிர, சட்டத்தை அமல் செய்ய வேண்டுமென்ற எண்ணம் இல்லையோ என்ற சந்தேகம்தான் தோன்றுகிறது.

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1975 அக்டோபர் 23]

இங்கேயுள்ள சமுதாய விரோதக் குற்றங்களான, கள்ள நோட்டு அச்சடிப்பது, இன்னும் மற்ற சமுதாய விரோதக் குற்றங்களைச் செய்வது என்பதைப்பற்றி கேட்டலாக் செய்திருக்கிறோம். இந்தச் சமுதாய விரோதக் குற்றங்கள் சில ஆண்டுகளாகவே தமிழ் நாட்டிலே நடைபெறுகின்றன என்பது செய்தித்தாள்களிலே யிருந்து புரிந்திருக்க முடியும். கள்ள நோட்டுகள் அச்சடிப்பது என்பதை அவ்வப்பொழுது செய்தித்தாள்களிலே பார்க்கிறோம். இரண்டு ரூபாய் நோட்டு, 10 ரூபாய் நோட்டு, 100 ரூபாய் நோட்டு என்று கள்ள நோட்டுக்களை அச்சடிப்பது என்பது ஒரு பெரிய கலையாகவே இருப்பதை, தமிழ்நாட்டிலே இருப்பதை அப்பொழுதைக்கப்பொழுது செய்தித்தாள்களின் மூலமாகப் பார்க்கிறோம்.

இதற்கெல்லாம் கடுமையான நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமென்ற காரணத்தினாலேதான் இந்தச் சமுதாய விரோதக் குற்றங்களை நீடிக்க விடக்கூடாது என்பதால் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டுமென்று சட்டங்கள் பிறப்பிக்கப்படுகின்றன. அந்த வகையிலே அகில இந்திய அடிப்படையிலே கொண்டு வந்துள்ள மசோதாவை அப்படியே ஏற்பதில் என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது என்பதைத் தயவு செய்து அரசு விளக்க வேண்டும். இவர்கள் கொண்டு வந்த 'அமென்மெண்ட்', almost half of the Act has to be amended என்று 9 கிளாஸ் வரையிலே போகிறது. அதை ஒட்டுப் போட்டு இந்தச் சட்டமாக மாற்றி, எந்த எந்தத் திருத்தங்களை இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று கஷ்டப்படுத்துவதைக் காட்டிலும்,

A comprehensive Bill which has been sent as a model Bill by the Centre be very easily adopted by the State.

இதிலே என்ன சங்கடம் இருக்கிறது? ஒரிஜினலிட் வேண்டுமென்று, 20 அம்சத் திட்டத்தில் 15 அம்சங்களை நிறைவேற்றி விட்டோம் என்று ஒரிஜினலாகப் பேசுகிறோமே அதைப்போல இதிலும் ஒரிஜினலிட் என்று, அந்தப் பழைய சட்டத்தைத் திருத்துவோமே தவிர மாடல் பில்லை ஏற்க மாட்டோம் என்று கூறுவது,

1975 அக்டோபர் 23] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

Is it with any ulterior motive ?

Is it for confrontation with the Centre ?

Is it in good faith ?

என்பதை கனம் அமைச்சரவர்கள் தயவு செய்து இந்தச் சபைக்கு விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, அந்த பில்லில் இதைவிட நல்ல சாராம்சங்கள் இருந்தால் அதை அமல் நடத்துவதற்கு ஏற்றுக்கொள்ள முன்வர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சார், இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் இது எந்த அளவிற்கு இன்றைக்கு நடக்கும் குற்றங்களுக்கு பொருந்தி வரும் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். சமுதாயத்தில் நடக்கக்கூடிய குற்றங்கள் 1866 ஆம் வருஷத்திலே கிரிமினல் புரொசீஜர் கோட் சட்டம் இயற்றப்பட்டது. அந்தக் காலத்திலேயும் இருக்கிறது. ஆனால் இப்பொழுது அந்தக் குற்றங்களில் பலமுறைகளில் மாற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஒரே குற்றத்தை மூன்று தடவைகள் செய்தால் 'ஹேபிசுவல் அஃபெண்டர்' என்று சொல்லி யிருக்கிறது. 'ஹேபிசுவல் அஃபெண்டர்'களைக் கண்காணிக்க வேண்டும். இதுதான் இந்த மசோதாவின் அடிப்படையான நோக்கம்.

இந்தச் சமுதாயத்தில் ஏற்படும் குற்றத்தைத் தடுப்பதற்காக இந்த மசோதா இருக்கும் காலத்தில், இந்த மசோதா 1860 ஆம் வருஷத்திலே வெள்ளைக்காரன் காலத்திலே ஏற்பட்டது. அன்றைக்கு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதற்கான அவசரமும் அவசியமும் என்னவென்றால் லா அண்ட் ஆர்டர்தான். மற்றவர்கள் சமுதாயத்தில் எப்படிப் போனாலும் பரவாயில்லை, ஆனால் சண்டை கூடாது என்ற அடிப்படையை வைத்துத்தான் வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் அந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. ஆனால் இன்றைக்கு 115 வருஷங்கள் கழித்து இந்தச் சட்டத்தைப் பார்க்கும் நேரத்திலும் அதே முறையில்தான் இருக்கிறது, மாற்றம் இல்லை. மத்திய அரசு மாடல் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தது, மாநில அரசும் கொண்டு வருகிறது. இந்த 100 வருஷங்களில் எவ்வளவோ முறையில் குற்றங்கள் மாறியிருக்கின்றன.

'கவுண்டர் ஃபீட்' சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை மூன்று தடவைகள் செய்தால் 'ஹேபிசுவல் அஃபெண்டர்' என்று சொல்வது சரியாக இருக்கிறதா என்று புரியவில்லை. ஒரு தடவை

[திரு. என். கே. பழனிசாமி] [1975 அக்டோபர் 23]

செய்தாலே 7 வருஷங்கள் போடுகிறோம், அது குறைவா? 3 தடவைகள் செய்தால் 'ஹேபிசவல் அஃபெண்டர்' என்று சொல்லப்படுகிறது. ஐ. பி. சி. ஏற்கனவே இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்திலேயே தண்டனை கொடுக்க முடியும். இதை ஹேபிசவல் அஃபெண்டர் என்று சொல்ல முடியுமா என்று தெரியவில்லை.

இதிலுள்ள நல்ல அம்சம் என்னவென்றால், இதில் 'பிராஸ்டிடியூஷன்' சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

ஃபுட் அடல்ட்ரேஷன் என்று, நான்கில் ஒரு பங்கு என்று அடல்ட் செய்து விற்கப்படுகிறது. இதனால் ஜனங்களுக்குக் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. இதனால் பல ஜனங்கள் சாகிறார்கள், ஜனங்களது ஹெல்த் பாதிக்கப்படுகிறது. எனவே, இதை ஏன் சேர்க்கக் கூடாது? இதையும் கொண்டு வர வேண்டும்.

அடுத்து ஸ்மக்லிங்: எத்தனை தடவைகள் செய்தாலும் இம்மாதிரி கள்ளக்கடத்தல் செய்தால் அவர்கள் இதில் கொண்டு வரப்படவில்லை. ஏன் அவர்களையும் இதில் கொண்டு வரக்கூடாது என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, சீட்டிங். அதுவும் இதில் சேர்க்கப்படவில்லை. பணத்தை ஏமாற்றிப் பிடுங்குவதையும் இதில் கொண்டுவர வேண்டும். அப்பொழுதுதான் சரியாக இருக்கும்.

White colour offences இப்பொழுது ஜாஸ்தியாக இருக்கிறது. நம் நாட்டிலே மட்டுமல்லாமல் எல்லா நாடுகளிலும் இருக்கிறது. அதற்குத் தகுந்த மாதிரி இந்த மசோதா அமையவில்லை என்பது தான் என்னுடைய குற்றச்சாட்டு.

அடுத்து, 'சிட் கம்பெனிகள்'. 12 சதவிகிதம், 13 சதவிகிதம் நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அவர்கள் கடன் கொடுக்கும் நேரத்தில் மொத்தமாக 200 ரூபாய் வட்டி என்று 20 சதவிகிதம், 25 சதவிகிதம் எடுத்துக் கொள்கிறார்கள். இதெல்லாம் சீட்டிங்தான். எனவே, இந்த சீட்டு கம்பெனிகளையும் இதில் சேர்க்க வேண்டும். அப்படிச் செய்தால்தான் சமுதாயத்தைப் பாதுகாக்க முடியும். சமுதாயத்தைப் பாதுகாக்க வேண்டியது நம்முடைய கடமை. அதற்காகச் சட்டம் செய்ய வேண்டியது அவசியம். இம்மாதிரிக் குற்றங்களைத் தடுத்தால்தான் சமுதாயத்திலுள்ள குற்றங்களைத் தடுக்க முடியும், சமுதாயத்தை முன்னேற்ற முடியும். இதையெல்லாம் விட்டுவிட்டு பழைய காலத்தில், 1860 ஆம் வருஷத்தில் வெள்ளைக்காரன் இயற்றிய

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

சட்டத்தையே நீடித்துக் கொண்டு வருவது சரியாகத் தெரியவில்லை. அவர்கள் கொண்டு வந்ததன் நோக்கம் நிர்வாகத்தைப் பாதுகாத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்றுதான், சமுதாயத்தைப் பாதுகாப்பதற்காக அவர்கள் கொண்டு வரவில்லை. அந்த முறையில் இப்பொழுது தேவையான மாற்றங்களைக் கொண்டு வந்து, இதையெல்லாம் சேர்த்தால்தான் பிரயோசனமாக இருக்கும். இல்லாவிட்டால் இதனால் பிரயோசனம் இல்லை. ஆகவே, நான் கொடுத்திருக்கக் கூடிய திருத்தத்தை ஏற்று அதற்குத் தகுந்தவாறு மசோதாவை மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் புதிய சட்டத் திருத்தத்தின் மூலமாக சில குற்றங்களைச் செய்பவர்கள் எதிர்காலத்திலே அப்படிப்பட்ட குற்றத்தைத் தொடர்ந்து செய்யாமல் தடுப்பதற்கு வழிவகைகளைச் செய்கிற நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதன் மூலமாக புதிய குற்றங்கள் என்னவென்று சொல்லவில்லை. 'மிசா' சட்டத்திற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. இந்தச் சட்டத்திலே சொல்லப்பட்ட குற்றங்களை ஒருவர் தொடர்ந்து செய்வாரேயானால் எதிர்காலத்திலே அதைத் தடுக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதிகமான அளவுக்கு குற்றங்களைச் சேர்க்க வேண்டுமென்ற யோசனை ஏற்றுக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது.

மத்திய அரசாங்கம் சொன்னதை ஏற்றுக்கொள்ள என்ன தயக்கம், மத்திய அரசாங்கத்தை எதிர்க்கிறார்களா, கன்பெரான்டேஷனா என்றெல்லாம் கேட்டார்கள். அவர்களுக்கு எப்போதும் இதே ஆசை. டில்லியோடு சண்டை போட்டுக் கொண்டிருக்க வேண்டுமென்பது நம்முடைய எண்ணம் அல்ல. 1954 ஆம் ஆண்டு மத்திய ஆட்சி இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறது. அதை 1975 இல் படித்துப் பார்த்து, டில்லி ஆட்சி நல்லது சொன்னால் கேட்க வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தில் இது இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. 1954 இல் இருந்து அன்றைக்கு இருந்த ஆட்சிக்குத் துணையாக அம்மையார் அவர்கள் இருந்தார்கள். அவர்கள் இதைச் செய்யவில்லை. இப்போது டில்லியை எதிர்க்கிறீர்களே என்று கேட்கிறார்கள். இதைத்தான் மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள்

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 அக்டோபர் 23]

சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நம்முடைய அரசு நல்ல நோக்கத்தோடு கூறுகின்ற எதையும் நிறைவேற்றத் தயங்குவதில்லை. 1954 ஆம் ஆண்டில் மத்திய ஆட்சி அனுப்பியதைப் படித்துப் பார்த்து, அது தேவை என்று உணர்ந்த காரணத்தால் இப்போது புதிதாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதிலே தவறு இல்லை என்று கருதுகிறேன். இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, வழக்கமான குற்றவாளிகளைக் கட்டுப்படுத்தல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 7 வரை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 8.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“பிரிவு 8 இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்”.

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move the following amendment standing in my name.

“In Chapter XII of the Schedule I, add the following at the end :

461. Food adulteration
462. Cheating
463. Corruption
464. Hoarding
465. Smuggling”

The amendment was duly seconded.

1975 அக்டோபர் 23]

திரு. என். கே. பழனிசாமி : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லக்கூடிய காலத்தில் புதிய குற்றங்களை எல்லாம் சேர்க்க வேண்டுமென்பதை ஏற்றுக் கொண்டார்கள். அந்த மாதிரி குற்றங்களுக்கும் தண்டனை வழங்க வரையறை செய்ய வேண்டும். சர்க்காரே ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்தாலும் சரி. அடல்ட்ரேஷன், சீட்டிங், ஹோர்டிங், ஸ்மக்லிங் போன்ற குற்றங்களைச் செய்பவர்களுக்கும் தண்டனை வழங்கக் கூடிய முறையில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரவேண்டும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : திரு. பழனிசாமி அவர்கள் சொன்னது போல் அந்தக் குற்றங்களுக்கெல்லாம் தண்டனை வழங்கக்கூடிய வகையில் மத்திய அரசு அனுப்பிய மாடல் பில்லில் இருக்கிறதா? இருந்தும் அதை விட்டு விட்டு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஏற்கனவே விளக்கினேன். அகில இந்தியாவிலும் ஒரேமாதிரி இருக்க வேண்டுமென்று ஆலோசனை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதிலே இவை எல்லாம் இல்லை. மீண்டும் இதைப் பற்றி மத்திய அரசாங்கம் பரிசீலிக்குமானால் நாம் அதைப் பற்றிச் சிந்திக்கலாம்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 8 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு வழக்கமான குற்றவாளிகளைக் கட்டுப்படுத்தல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1975 அக்டோபர் 23]

(இ) தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, நகரத் தொல்லைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நகரத் தொல்லைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை * அறிமுகம் செய்து அது ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”

என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

பொது இடத்தில் கூட்டம் அல்லது ஊர்வலத்திற்கு ஏற்பாடு செய்பவர்கள் மின்சார விளக்குகளுக்கு ஏற்பாடு செய்வதுடன் பெட்ரோமாக்ஸ் விளக்குகள் மூலம் போதுமான ஒளி வசதிக்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று 1888 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகரக் காவல் துறைச் சட்டமும், தமிழ்நாடு 1889 ஆம் ஆண்டு நகரத் தொல்லைகள் சட்டமும் வரையறுக்கவில்லை. கூட்டம் அல்லது ஊர்வலத்திற்கு ஏற்பாடு செய்பவர்கள் பொது மக்களின் பாதுகாப்பு குறித்தும், அசம்பாவிதம் ஏதும் நடப்பதைத் தவிர்க்கவும் மின்சார விளக்குகளுடன் போதிய அளவு பெட்ரோமாக்ஸ் விளக்குகளுக்கும் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டியது அவர்களது பொறுப்பாகும் என்று மேற்படி சட்டங்களில் திட்டவாட்டமான விதித்துறை செய்வது அவசியமாகும். மேற்சொன்னவற்றுக்கு வகை செய்ய புதிய பகுதி ஒன்றை, அதாவது, தமிழ்நாடு 1889 ஆம் ஆண்டு நகரத் தொல்லைகள் சட்டத்தின் 3 ஆவது பிரிவில் (13) பகுதியாகக் கொண்டு வரக் கருதப்பட்டுள்ளது. இதேப் போன்ற விதித் துறையை 1888 ஆம் ஆண்டு சென்னை மாநகரக் காவல் துறைச் சட்டத்தில் கொண்டு வருவதற்காக அச்சட்டத்தின் 71 ஆவது பிரிவு திருத்தப்பட்டு சென்னை நகரக் காவல் துறை (திருத்த) சட்டம், 1975 வடிவத்தில் தமிழ்நாடு சட்டம் 17/75 ஆக அமலுக்குக் கொண்டு வரப்பட்டது.

இப் பிரேரணையை ஏற்று, நிறைவேற்றித் தருமாறு இம்மாமன்றத்தைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* 16—10—75 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1975 அக்டோபர் 23]

THIRU A. SUBRAMANIAM : Sir, I move—

“ That the Tamil Nadu Towns Nuisances (Amendment) Bill 1975 be circulated for eliciting public opinion. ”

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : I second the amendment.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பார்க்கும்போது அரசு ஒரு முடிவுக்கு வந்து விட்டதோ என்று தோன்றுகிறது. பொதுக் கூட்டங்கள், பொது நிகழ்ச்சிகள் நடத்துகின்றபோது மின்சாரம் தடைப்படுமானால் சிக்கல் வந்து விடக்கூடாது என்பதற்காக பெட்ரோமாக்ஸ் லைட் வாங்கி வைக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். இனிமேல் பொதுக் கூட்டங்களுக்குக் கூட 3 மணி நேரம் தடையின்றி, தட்டியின்றி மின்சாரம் கொடுக்க முடியாது என்ற முடிவுக்கு இந்த அரசு வந்துவிட்டதோ என்ற ஐயப்பாடு ஏற்படுகிறது. அப்படியே வந்தாலும் கூட்டத்திற்கு ஏற்பாடு செய்கிறவர்கள் அதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டும். பெட்ரோமாக்ஸ் லைட் வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லுவதற்கு ஒரு சட்டம் கொண்டு வருவது மிகப் புதுமையாக இருக்கிறது. இனிமேல் பொதுக் கூட்டங்களுக்கு இவ்வளவு சுவரொட்டிகள் ஒட்ட வேண்டும், இந்தமாதிரி விளம்பரம் செய்ய வேண்டும், இந்தமாதிரி தோரணங்கள் கட்ட வேண்டுமென்றெல்லாம் கூட சட்டம் கொண்டு வந்து விடுவார்களோ என்று தோன்றுகிறது. தேவையில்லாத சமசாரத்திற்கு இப்படி ஏன் ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறார்கள் என்று புரியவில்லை. எனக்கே அனுபவம் உண்டு. கூட்டம் நடக்கும்போது திடீரென்று மின்சாரம் இருக்காது. ஃப்யூஸ் கட்டையைப் பிடுங்கிக் கொண்டு போய் விடுவார்கள். லைட் மேனைத் தேடிக் கண்டுபிடித்துக் கொண்டு வந்து ஃப்யூஸ் கட்டை போடப்படும்.

இந்தமாதிரி நிகழ்ச்சிகள் என்னுடைய பகுதியிலே நடைபெறுகின்றன. இந்தச் சட்டம் வந்துவிட்டால் இன்னும் நிலைமை என்னவாகும் என்று சொல்ல முடியாது. பெட்ரோமாக்ஸ் லைட் கொண்டு வரவில்லை என்றே, இரண்டு விளக்குகள் இருக்க வேண்டிய இடத்தில் ஒரு லைட்தான் வைத்திருக்கிறாய் என்றே கூறி கூட்டம் நடத்தக்கூடாது என்று சொல்லுவார்களா? ஒன்றும்

[திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்] [1975 அக்டோபர் 23]

புரியவில்லை. துக்ளக் தர்பார் என்று கேள்விப்படுகிறோம், அதுபோல் இருக்கிறது. பெட்ரோமாக்ஸ் லீட் இல்லாமல் கூட்டம் நடத்தக்கூடாது என்று சட்டம் கொண்டு வருவதைப் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. இந்த மசோதாவை அரசு கைவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். குறைந்த பட்சம் இதைப் பொதுமக்கள் கருத்தை அறிய விட்டு, அவர்கள் கருத்தை அறிந்த பிறகு மசோதாவைப் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, முடித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, நண்பர் சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொன்னதுமாதிரி இது ஒரு தேவை இல்லாத சட்டம் என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். எதற்காக இது கொண்டு வரப்பட்டது, அரசின் எண்ணம் என்ன என்று என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. ஒருவேளை அவர்கள் எதிர்க்கட்சி என்று கருதுகிற அந்தக் கட்சியின் சார்பாக ஏராளமான கூட்டங்கள் நடைபெறுகின்றன, அந்தக் கூட்டங்களை எப்படியாவது நிறுத்திவிட வேண்டும், ஏதாவது ஒரு சாக்கைச் சொல்லி அவற்றை நிறுத்திவிட வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறதோ, என்னவோ தெரியவில்லை. ஒருவேளை அதுவாகத்தான் இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். ஏனெனில் ஏதாவது ஒரு காரணத்தைச் சொல்லி இப்படிப்பட்ட கூட்டங்களைத் தடுப்பது சுலபம். அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகக் கூட்டமாக இருந்தால் பெட்ரோமாக்ஸ் லீட் இல்லை, ஆகவே லைசென்ஸ் கிடையாது என்று கூறலாம். அல்லது ஒருவர் பேசிக் கொண்டிருக்கும்போது பெட்ரோமாக்ஸ் லீட் அணைந்துவிட்டது என்றால் அதை ஒரு சாக்காக வைத்து பெட்ரோமாக்ஸ் லீட் அணைந்துவிட்டது என்று சொல்லி கூட்டம் நடப்பதைத் தடுக்கலாம். அந்தவகையில்தான் இந்தச் சட்டத்தை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருப்பதாகத் தெரிகிறது, அதுவாகத்தான் இருக்க வேண்டும் என்று நினைக்க வேண்டிய ஒரு துர்பாக்கியகரமான நிலைமையில் இந்த நேரத்தில், இந்தக் கட்டத்தில் இந்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது.

எவ்வளவோ மின்சார வெட்டு இருந்தபோதுகூட இப்படிக் கொண்டுவரப்படவில்லை. திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொன்னதுமாதிரி மின்சார இலாகாவே தன்னம்பிக்கை இழந்து

1975 அக்டோபர் 23] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

விட்டதோ என்று நினைக்கக்கூடிய விதத்தில் மறைமுகமாக இந்தச் சட்டம் மின்சார இலாகாவை தாக்குகிறமாதிரிக்கூட இருக்கிறது என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது. மின்சார வெட்டு அதிகமாக இருந்தபோதுகூட இப்படிப்பட்டதொரு சட்டத்தைக் கொண்டுவர அரசாங்கம் எண்ணவில்லை. அப்படியிருக்க திடீரென்று இந்த ஞானோதயம் ஏற்பட்டது எதற்காக என்று பார்க்க வேண்டும். எனவே, இந்தச் சட்டத்தை கைவிட வேண்டும் என்பதில் சந்தேகமே கிடையாது. நான் இதை கடுமையாக எதிர்க்கிறேன். போலீஸ் துறைக்கு எவ்வளவோ டிஸ்க்ரிஷனரி பவர்ஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. குற்றம் அல்லது ஒரு தவறு நடந்தால் எவ்வளவு மாதங்கள் சிறைத் தண்டனை அல்லது எவ்வளவு ரூபாய் அபராதம் என்று 'ஒய்டு டிஸ்க்ரிஷனரி பவர்ஸ்' போலீஸ் துறைக்கு கொடுக்கப்பட்டிருப்பது எதிர்க்கட்சிகளை பழி வாங்குவதற்கு இதைப் பயன்படுத்தக்கூடிய ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. அந்த அளவிற்கு டிஸ்க்ரிஷனரி பவர்ஸ் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது, எதை வேண்டுமானாலும் செய்யலாம். எவ்வளவு பைன் என்று இல்லை. பைன் போட வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. இந்த மசோதாவை அறவே கைவிட வேண்டும் என்று சொல்கிறேன். வேதனையோடு சொல்லிக்கொள்கிறேன், எதிர்க்கட்சியினர் மீது பழி வாங்க வேண்டும் என்பதற்காக, எதிர்க்கட்சிகளின் கூட்டங்களை நிறுத்த வேண்டும் என்பதற்காக அந்த ஒரே காரணத்தின் அடிப்படையில் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது இந்த மசோதா. இதை நாங்கள் கடுமையாக எதிர்க்கிறோம். உங்களுக்கு மெஜாரிட்டி இருக்கிறது இந்த அவையில். அதை வைத்துக்கொண்டு நீங்கள் பேசலாம். நான் சொல்வதில் நியாயம் இருக்கிறது என்ற அடிப்படையில் இதைக் கைவிட வேண்டும் என்று சொல்லி, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சிகளுக்கு என்னென்ன வகைகளில் இன்னல்களை ஏற்படுத்தலாமோ அந்த வகைகளில் சின்ன வகையிலும் கூட ஏற்படுத்த வேண்டும் என்ற "பெருந்தன்மையோடு" கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிற மசோதா இது என்று என்னால் புரிந்துகொள்ள முடிகிறது. எதிர்க்கட்சிகளை பழிவாங்க வேண்டும் என்ற பெருந்தன்மையோடு இன்று இந்த ஆட்சியில் பல நிகழ்ச்சிகள் நடப்பது எங்களுக்குத் தெரியும். ஜனநாயகத்தில் கூட்டம்

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1975 அக்டோபர் 23]

போடுவது என்பது ஒரு சாதாரண கருவி. கூட்டம் போடுவதற்குக் கூட இனிமேல் பெட்ரோமாக்ஸ் லைட் கொண்டு வர வேண்டும் என்று சொல்லக்கூடிய அளவில் ஒரு சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வருவதைப் பார்க்கும்போது இவ்வளவு மையூட் டீட்டெய்ஸ்ஸுக்கு என்ன அவசியம் என்று புரியவில்லை.

உங்கள் ஆட்சியில் திடீர் திடீரென்று விளக்குகள் அணைந்து போவதைப் பார்க்கிறோம். மின்னல்மாதிரி மறைந்துவிடுகிறது. இப்படியிருந்தும் தமிழ்நாட்டில் எந்தவிதமான அசம்பாவித சம்பவங்களும் நடந்தது கிடையாது. அந்த அளவிற்கு மக்கள் அநாகரீகமாக மாறவில்லை. அப்படி ஒருவேளை மாறவேண்டுமென்று நீங்கள் விரும்புகிறீர்களோ என்னவோ தெரியவில்லை. இந்தத் திருத்தத்திலிருந்து உங்களுக்கு மின்சார இலாகாவின் மீது நம்பிக்கை இல்லை என்றுகிறது. 'எபிஷியன்ஸி ஆப் யுவர் எலக்ட்ரிஸிட்டி ஸிஸ்டம்' பற்றி தமிழ்நாட்டு மக்கள் நன்கு புரிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். சாப்பிட்டுக் கொண்டிருக்கும்போது திடீரென்று விளக்குகள் அணைந்து போய்விடுகின்றன. மங்களகரமான காரியங்கள் நடக்கும்போது அமங்களகரமாக மின்னொளி மறைந்துவிடுகிறது.

எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்த உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னது மாதிரி எதிர்க்கட்சித் கூட்டங்கள் என்றால் முன்கூட்டியே திட்டம் போட்டு ப்யூஸ் கட்டையை எடுத்துவிட்டு அரிக்கன் லைட் வைத்துக் கொண்டு கூட்டங்கள் நடத்துவதை நாங்கள் அனுபவித்து இருக்கிறோம். கூடவே பாட்டிரி மைக்கை எடுத்துக்கொண்டு போய் பேசுகிறோம். நீங்கள் ஏதோ எங்களுக்குச் சொல்லித் தருவதுமாதிரி காஸ் லைட்டை எடுத்துக்கொண்டு போங்கள் என்று சொல்கிறீர்கள். காஸ் லைட்டை எடுத்துக்கொண்டு போவது என்றால் மதராஸில் காஸ் லைட்ஸ் கிடைப்பது கஷ்டம். கல்யாணம் என்றால் ஒரு காஸ் லைட்காரன் கூட கிடைக்கமாட்டான். அல்லது நீங்கள் மாவட்ட மாநாடு என்று போட்டுவிட்டால், அத்தனை காஸ் லைட்களையும் எடுத்துக்கொண்டு போய்விட்டால் நாங்கள் கூட்டம் போட முடியாத நிலை ஏற்பட்டுவிடும். பெரிய அளவில் பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் செலவு செய்து மாவட்ட மாநாடு என்று சொல்லி ஊரில் இருக்கிற எலக்ட்ரிஸிட்டி எல்லாவற்றையும் செலவழித்துக்கொண்டு வருகிறீர்கள். லட்சக்கணக்கான மக்கள்

1975 அக்டோபர் 23] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

திரண்டு வருகிறார்கள் என்று சொல்லி குறைந்தது ஐயாயிரம் காஸ் லைட்களாவது வேண்டும் என்று சொல்லி, எல்லா காஸ் லைட்களையும் எடுத்துக்கொண்டு போய்விட்டால் நாங்கள் எப்படி காஸ் லைட்களை வைத்துக்கொண்டு கூட்டம் போடுவது?

இப்போது காஸ் லைட்களை வைத்துக்கொண்டுதான் கூட்டம் போட வேண்டும் என்று திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். இனி கொஞ்சநாளில் ஆப்பிள் மேடை, மலர் கிரீடம் இருந்தால்தான் கூட்டம் கூட்டலாம் என்கிற அளவிற்கு திருத்தம் வந்தாலும் வரலாம். எலக்ட்ரிசிட்டி ஒழுங்காகக் கொடுக்க நீங்கள் தயாராக இருக்க வேண்டும். மூன்று மணி நேரம் கூட எலக்ட்ரிசிட்டி கொடுக்க உங்களுக்கு திராணி கிடையாது. மூன்று மணி நேரம் கூட மின்சாரம் கொடுக்க முடியவில்லை என்றால் உங்கள் லிஸ்டத் திற்கு என்ன பெருமை ஏற்படும்?

இன்று உங்கள் ஆட்சியில் பல கடைகளில் மெழுகுவர்த்தி எரிகிறது. முழு நேரம் எலக்ட்ரிசிட்டி கொடுக்க முடியாமல் கடைக்காரர்கள் கான்டில்களை தேடிக்கொண்டு போகிறார்கள். மின்சாரம் எந்த நேரத்தில் வரும் எந்த நேரத்தில் போகும் என்பது சந்தேகமாகத்தான் இருக்கிறது. மறுநாள் ஸன்ரைஸின் போதுதான் ரிப்பேராகும். இப்போதே மெழுகுவர்த்தி கல்ச்சருக்கு அனுப்பியாகிவிட்டது. பின்னால் தீப்பந்தம் வைத்து கூட்டம் நடத்தினால் பப்ளிக் சேப்டி என்னவது? தீப்பந்தம் வைத்துக் கூட்டம் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ரெப்பட்டிஷன் வேண்டாம்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இந்த மசோதா தேவையில்லை. இதை நான் எதிர்க்கிறேன், இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்து சட்டசபையின் நேரத்தை வீணாக்குவது நியாயமா என்பதை அரசாங்கம் சிந்திக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, அவைமூன் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவை நான் வன்மையாக எதிர்க்கிறேன் என்று முதலிலேயே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] [1975 அக்டோபர் 23]

இதற்கு முன்னால் கொண்டுவரப்பட்ட ஒரு சட்டத்தின் மூலம் இரவு பத்து மணிக்கு மேல் பொதுக் கூட்டங்கள் நடத்தக்கூடாது என்றதொரு சட்டத்தின் மூலமாக எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த பல்வேறு பொதுக் கூட்டங்களை நடத்தியவர்கள் ரூ. 50, ரூ. 100 என்றளவிற்கு அபராதம் விதிக்கப்பட்டு, இன்றையதினம் அனுபவித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். அங்கு பார்க்கும்போது 10-05 அல்லது 10-10 மணியாகியிருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். இன்று கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதா அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் பொதுக் கூட்டங்களை அடக்குவதற்காக, நசுக்குவதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற மசோதா என்பதை நான் முதலில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அந்த அடிப்படையில் நான் இதை எதிர்க்கிறேன். இங்கு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவில்,

“Whoever organises any assembly, meeting or procession between sunset and sunrise without providing sufficient petromax lights in addition to electric lights,”

என்றிருக்கிறது. போதுமான அளவிற்கு பெட்ரோமாக்ஸ் லைட்ஸ் வைத்திருக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே தவிர எவ்வளவு பெட்ரோமாக்ஸ் லைட்ஸ் தேவை அல்லது அதிகபட்சம் எவ்வளவு வைக்க வேண்டும் என்று எங்குமே இல்லாத முறையில் ஒரு சட்டத்தை அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நூறு பெட்ரோமாக்ஸ் லைட்ஸ் வைத்தாலும் கூட எந்த ஒரு நிகழ்ச்சியையும், கூட்டத்தையும் தடுக்கக்கூடிய அளவிற்கு இந்த மசோதா விளக்கம் இல்லாமல், தெளிவு இல்லாமல் இருக்கிறது என்ற குறைபாட்டைச் சொல்கிறேன்.

அடுத்து, இன்று கட்சிக் கூட்டங்கள் நடைபெறுகிறபோது எலக்ட்ரிசிட்டி பெய்ல்யூர் காரணமாக கூட்டங்களை ரத்து செய்துவிடக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. எலக்ட்ரிசிட்டி பெய்ல்யூர் காரணமாக கூட்டம் ரத்து செய்யப்படுகிறபோது மக்கள் ஒரு கட்டுப்பாட்டுடன் இருக்கிற காரணத்தால் எந்தவிதமான குழப்பமும் இல்லாமல் கூட்டம் கலைகிறது.

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

தமிழ் நாட்டில் இதுபோன்றதொரு நிலை ஏற்பட்டுவிட்டது, இன்ன ஊரில் அல்லது இந்த இடத்தில் இப்படிப்பட்ட சங்கடகரமான ஒரு நிலை பொது மக்களுக்கு ஏற்பட்டது, ஆகவே இந்த மசோதா தேவை என்று அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கமாகச் சொல்லவில்லை.

கட்சிக் கூட்டங்கள் தவிர வேறு பல்வேறு நிகழ்ச்சிகள் நாட்டில் நடைபெறுகின்றன. பழனி, திருச்செந்தூர், சிதம்பரம் போன்ற இடங்களை எடுத்துக்கொண்டால் அங்கு திருவிழாக்கள் நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள், லட்சக்கணக்கான மக்கள் அங்கு கூடுகிறார்கள். அவர்களுடைய நிலை என்ன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் இதில் விளக்கவில்லை.

[முற்பகல் 11.30]

ஆகவே, இவற்றைப் பரிசீலித்துப் பார்க்கிறபோது, நடைமுறைக்கு ஒத்து வராது, அதே நேரத்தில், எதிர்க்கட்சிகளைப் பழிவாங்கும் மசோதாவாக இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால் இந்த மசோதாவை வன்மையாக எதிர்க்கிறேன் என்று கூறி அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : துணைத் தலைவரவர்களே, தமிழ் நாட்டில் நடைபெறுகிற நிகழ்ச்சிகள் பொதுக் கூட்டங்கள் மட்டுமல்ல. பொது மக்கள் கூடுகிற நிகழ்ச்சிகள், ஊர்வலங்கள் போன்றவற்றில் பொதுமான பாதுகாப்பு இருக்க வேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு ஏற்கனவே சட்டம் இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்திலே மின்சார விளக்குகளோடு, பெட்ரோமாக்ஸ் விளக்கும் இருக்க வேண்டும், அது நல்ல முறையில் மக்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்க வேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிறது. இதற்கு இவ்வளவு ஆட்சேபனை இருக்கும் என்று நான் முதலில் எண்ணிப் பார்க்கவில்லை.

என்றால் இதைப் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை என்று திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொன்னார்கள். பிறகு துக்கக் ஆட்சி என்று வர்ணித்தார்கள். அவர்களுக்கு நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். பேசுவதைத் தடுப்பது, எழுதுவதைத் தடுப்பது, பேசுவதைப் பத்திரிகையில் போடுவதைத் தடுப்பது, எதிர்க் கட்சிக்காரர்களைக் காரணம் சொல்லாமல் கைது செய்வது,

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 அக்டோபர் 23]

எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் கூட்டம் போட்டு இந்த அரசாங்கத்தைக் குறை சொல்லி மக்களை மாற்றி விடுவார்களோ என்று பயந்து அந்த ஜனநாயகத்தை பறிமுதல் செய்வது என்பது எல்லாம் தவறு என்று சுப்பிரமணியம் சொன்னார்கள். நான் அதை மனப்பூர்வமாக ஏற்றுக்கொள்கிறேன். அதிலே ஒன்றும் ஆட்சேபணை கிடையாது. இந்தச் சட்டத்திலே அந்த நோக்கம் இருப்பதாக நான் ஊகித்துக் கூடப் பார்க்கவில்லை. இது எல்லோருக்கும் பொருந்துகிற சட்டம். எதிர்க்கட்சிக்காரர்களுக்கு என்று மட்டும் கிடையாது.

இங்கே பேசிய உறுப்பினர்கள் எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் கூட்டம் போட்டால் மின்சாரம் தடை செய்யப்படும், ஆகவே, பெட்ரோமாக்ஸ் லைட் வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சட்டம் கொண்டு வந்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். எனக்கு இப்போது தான் புரிகிறது. எதிர்க்கட்சிக்காரர்களிடத்தில் நல்ல அன்போடு தான் இதை நாங்கள் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் மேடை போட்டுப் பேசுகிறபோது மின்சாரத் தட்டுப்பாடு வந்தாலும், கூட்டம் தொடர்ந்து நடைபெற வேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு இதை நாங்கள் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம். எங்கள் ஆட்சியைப் பொறுத்த வரையில், எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் நன்றாகப் பேச வேண்டும். அவர்கள் எந்த விதத்தில் பேசுகிறார்கள் என்பதை மக்கள் நன்றாகப் புரிந்துகொள்ள வேண்டும். அந்த அடிப்படையில்தான் நாங்கள் செயல்பட்டு வருகிறோம். இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஆளும் கட்சி, எதிர்க்கட்சி என்ற பேச்சுக்கே இடம் கிடையாது. பொது மக்கள் கூடும் எந்த இடமாக இருந்தாலும், சிறந்த பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக ஒன்றிரண்டு லைட்கள் வைப்பது பொருத்தமாக இருக்கும் என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு தான் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது. இதிலே போய் அரசியலைப் புகுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இதிலே மின்சார இலாகாவை தாக்கிப் பேசினார்கள். எந்த ஒரு சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வந்தாலும் சம்பந்தப்பட்ட இலாகாவை தாக்கிப் பேசுவது என்று வாழ்க்கமாகிவிட்டது. இதற்கும் மின்சார இலாகாவிடும் சம்பந்தம் கிடையாது. அகில

1975 அக்டோபர் 23]

[திரு. செ. மாதவன்]

இந்தியாவிலும் மின்சார இலாகா எப்படி செயல்படுகிறது என்பது தெரியும். நாங்கள் பஞ்சாப், டெல்லி போன்ற இடங்களுக்குச் சென்று இருக்கிறோம். எத்தனையோ நாட்கள் வருஷத்தில் மின்சாரம் இல்லாமல் தொழிற்சாலைகள் மூடப்பட்டு இருந்தன என்ற விவரமெல்லாம் பத்திரிகைகளில் வந்ததை நாம் பார்த்திருக்கிறோம். அந்த மாநிலங்களையெல்லாம் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கிறபோது நம்முடைய மாநில மின்சார இலாகாவில் குறை அதிகம் இல்லாமல் இருக்கிறது. அதற்காகச் சட்டம் கொண்டு வந்தோம் என்று ஊகித்துக்கொள்ளக்கூடாது. நம்மை நாமே தாழ்த்திக்கொள்ளக்கூடாது. பொது மக்கள் வசதி குறித்து கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கா இவ்வளவு பெரிய எதிர்ப்பு? அரசியல் நோக்கம் கற்பிக்கப்படும் என்று நான் எண்ணவில்லை. போலீஸ் இலாகாவில் அன்றாட நடவடிக்கைகளில் இது வருகிறது.

அகில இந்தியாவில் தமிழ் நாட்டைத் தவிர மேடைச் சுதந்திரத்தை வேறு எங்கும் பார்க்க முடியாது. சுதந்திரம் என்றால் சாதாரண சுதந்திரம் அல்ல, அபரிமிதமான சுதந்திரம். எதைப் பேசுவது என்றில்லாமல் அபரிமிதமான சுதந்திரத்தை நம் நாட்டில் அனுபவித்து வருகிறோம். ஆகவே, அதைப்பற்றி கவலைப்படக்கூடாது. எதிர்க்கட்சிக்காரர்களைப் பேச விட்டு, அவர்கள் என்ன பேசுகிறார்கள் என்பதை நாட்டு மக்கள் தெரிந்து கொள்ளச் செய்வது, அதற்குத் தக்க வகையில் பதில் சொல்வது என்கிற ஆட்சியாகத்தான் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி இருக்கிறது. ஆகவே, எதிர்க்கட்சிக்காரர்களைப் பேச விடமாட்டோம் என்று நினைக்க வேண்டாம். பாராளுமன்றமும் தான் நடந்தது. நம்முடைய சட்டமன்றமும் நடைபெறுகிறது. எத்தகைய ஜனநாயகத்தை நாம் பின்பற்றுகிறோம் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். நாங்கள் போய் எதிர்க்கட்சிக்காரர்களைத் தடுக்க வேண்டும் என்று சட்டம் கொண்டு வருகிறோம் என்று பேசுவது சரியல்ல. அதுவும் இப்போது இருக்கும் சூழ்நிலையில் அப்படிப் பேசுவது பொருத்தம் அல்ல. அப்படிப் பேசியதால் நான் உண்மையைச் சொல்லவேண்டி வந்தது. திரு. சுப்பிரமணியம் கோபித்துக்கொள்ளக்கூடாது. உள்ளபடியே இது பொது மக்களின் நன்மையைக் கருத்தில் கொண்டு, கொண்டுவரப்பட்ட சட்டத் திருத்தம் என்று சொல்லி, இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[1975 அக்டோபர் 23]

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“தமிழ் நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு நகரத் தொல்லைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ் நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு நகரத் தொல்லைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.” என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(*) தமிழ் நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு, ஹோமியோபதி முறை மருத்துவம்-ஹோமியோபதி மருத்துவர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே,

“தமிழ் நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு ஹோமியோபதி முறை மருத்துவம்-ஹோமியோபதி மருத்துவர்கள் (திருத்த) சட்ட முடிவை* அறிமுகம் செய்து அது ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

* 2-10-1975-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. க. அன்பழகன்]

ஹோமியோபதி மருத்துவ முறையை ஏற்புக்கான மருத்துவ முறையாக அரசு கொள்வதென இசைந்து ஹோமியோபதி மருத்துவத் தொழிலை முறைப்படுத்தும் பொருட்டு தமிழ் நாடு 1971-ம் ஆண்டு ஹோமியோபதி மருத்துவ முறை-ஹோமியோபதி மருத்துவர்கள் சட்டத்தை இயற்றியுள்ளது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நன்கறிவர். மேற்சொன்ன சட்டம் 1972-ம் ஆண்டு மே திங்கள் 5-ம் நாளன்று செயலுக்கு வந்தது.

இச்சட்டத்தின் கீழ் ஹோமியோபதி மருத்துவ மன்றம் ஒன்று அமைக்கப்பட்டுள்ளது. ஹோமியோபதி மருத்துவர்களைப் பதிவு செய்தல், ஏனைய செயல் நோக்கங்கள் ஆகியவற்றிற்காகவும், தேர்வுகள் நடத்துதல், பாட முறைகளுக்குரிய பாடங்களை வரையறுத்தல், பட்டங்கள் முதலியன வழங்கல் ஆகியவற்றிற்காகவும் இம்மன்றம் உரிமை பெற்று இருக்கிறது.

மேற்சொன்ன சட்டத்தில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளபடி, அதன் விவர அட்டவணியில் குறிப்பிட்டுள்ள கல்வித் தகுதிகள் கொண்ட அனைவரும் தங்களை மருத்துவர்களாக இம்மன்றத்தில் பதிவு செய்து கொள்ளத் தகுதியுடையவராவர். மேலும், ஏற்கப்பட்ட கல்வித் தகுதிகளைக் கொண்டிராமல், ஆனால் இம்மருத்துவ முறையில் பத்தாண்டுகளுக்குக் குறையாத கால அளவிற்கு மருத்துவவராகப் பணி புரிந்துள்ளவர்களைப் பதிவு செய்து கொள்ளவும், நான்காண்டுகளுக்குக் குறையாத கால அளவிற்கு இம்மருத்துவ முறையில் பணியாற்றியவர்கள், இம்மன்றம் நடத்தும் எழுத்துத் தேர்வில் தேறினால் அவர்களையும் பதிவு செய்து கொள்ளவும் இச்சட்டம் வகை செய்கிறது. அந்தந்த நேர்விற்கேற்ப, பத்தாண்டுகள் அல்லது நான்காண்டுகள் பணி புரிந்துள்ள அடிப்படையில் ஹோமியோபதி மருத்துவர்கள் பதிவு செய்யப்படுவதற்கான விண்ணப்பங்களைப் பெறுவதற்கு 1974-ம் ஆண்டு மே திங்கள் 4-ம் நாளை இறுதி நாள் என அரசு வரையறுத்தது. சட்டப்படிக்கு வரையறுக்கப்பட்ட கால அளவுக்குள் ஹோமியோபதி மருத்துவர்கள் ஹோமியோபதி மருத்துவர் மன்றத்தில் பதிவு செய்து கொள்ளத் தங்கள் விண்ணப்பங்களை அனுப்பி வைக்க இயலும் வகையில், ஹோமியோபதி மருத்துவர்கள் முறையாக மருத்துவத் தொழில் புரிந்துள்ள பணிக்காலம் குறித்துச் சான்றிதழ் வழங்குவதிலும்,

[திரு. க. அன்பழகன்] [1975 அக்டோபர் 23]

அத்தகைய விண்ணப்பங்களை முடிவு செய்வதிலும் முதன்மை இடம் அளிக்குமாறு மாவட்ட ஆட்சியர் அனைவரும் கேட்டுக்கொள்ளப் பட்டனர்.

இதுவரையில் இச்சட்டத்தின்கீழ் 9,229 பேர் தங்களைப் பதிவு செய்து கொண்டுள்ளனர். ஆயினும் பத்தாண்டுகளோ, நான்காண்டுகளோ ஹோமியோபதி மருத்துவராகப் பணி புரிந்துள்ள, ஆனால் தங்களைப் பதிவு செய்து கொள்ளும் பொருட்டு விதித்த நாளான 4-5-1974-க்கு முன்னர் விண்ணப்பங்களை அனுப்பியிராத ஹோமியோபதி மருத்துவர்கள் இன்னும் பலர் உள்ளனர். எனவே, அவர்கள் அவ்வாறு பதிவு செய்து கொள்வதற்கு உரிய கால அளவை 4-5-1974-லிருந்து மேலும் ஈராண்டுகட்கு நீட்டிப்பதென முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதற்கிணங்க, கால வரம்பை நீட்டிப்பதற்கான இச்சட்ட முன்வடிவு இயற்றப் பட்டுள்ளது.

அதன் இன்றியமையாக் கூறுகள் வருமாறு:—

(1) பத்து ஆண்டுகள் பணி அனுபவம் உள்ளவர்களும் நான்காண்டு பணி அனுபவம் உள்ளவர்களும் தங்களைப் பதிவு செய்து கொள்ள விண்ணப்பம் அனுப்புவதற்குக் கடைசி நாள் 1976-ம் ஆண்டு மே திங்கள் 4-ம் நாள் ஆகும்.

(2) ஆயினும், அவர்கள் பத்து ஆண்டுக் காலம் அல்லது நான்கு ஆண்டுக் காலம் பணியாற்றி முடிவுற்ற நாள் என்பது 1974-ம் ஆண்டு மே திங்கள் 4-ம் நாளை வைத்துக் கணக்கிடப்பெறும்.

இப்பேரவை இச்சட்டமுன்வடிவை ஏற்று, விவாதித்து நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிச்சாமி: தலைவரவர்களே, அரசின் சார்பில் கொண்டுவந்துள்ள இந்த மசோதாவினை நான் ஆதரிக்கின்றேன்.

அமைச்சர் அவர்கள், ஏற்கெனவே ஒன்பதினாயிரம் பேர் இதன்காரணமாகப் பதிவு செய்யப்பட்டு இருக்கின்றார்கள் என்றும், இந்த மசோதாவின் காரணமாக மேலும் மூன்று அல்லது நான்காயிரம் பேர் பதிவு செய்துகொள்வதற்கான வாய்ப்பு ஏற்படுகின்றது என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். இது வரவேற்கத் தக்கதுதான். காரணம் இன்று கிராமப்புறங்களிலே சாதாரண

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

மாகப் பட்டம் பெற்ற டாக்டர்கள் சென்று பணியாற்ற முன்வருவ தில்லை. அப்படிப்பட்ட நிலையில், இப்படி ஷோமியோபதி முறையில் கற்றுத் தேர்ந்த மருத்துவர்களுக்கு ஊக்கம் தந்து, அவர்கள் கிராமப்புறங்களில் சென்று முறையாகப் பணியாற்ற முன்வருவார் களானால் கிராமப்புற மக்களுக்குப் பெரும் நிவாரணம் கிடைக்கும் என்று நிச்சயமாகச் சொல்லலாம். குறைந்த செலவில் சிறந்த வைத்திய வசதி கிடைக்கும் வாய்ப்பு கிராமப் புறங்களில் இதனால் ஏற்படுகின்றது. அந்த முறையில் இதை நான் முழுக்க முழுக்க வரவேற்கிறேன்.

ஆனாலும், ஷோமியோபதி வைத்திய முறையில்கூட பல மாற்றங்கள், பல்வேறு அபிவிருத்திகள் ஏற்பட்டுவருகின்றன. இப்போது பதிவு செய்து கொள்ள முன்வருகின்றவர்களிலும்கூட பெரும்பாலானவர்கள் புத்தகங்களை மட்டுமே படித்துவிட்டு வருகின்றார்களே தவிர, விஞ்ஞான முறையில், ஸைன்டிஃபிக்காக படித்து அனுபவத்தோடு வருகின்றவர்கள் மிகவும் குறைந்த பேர்தான். ஏற்கெனவே பத்தாண்டு காலம் வைத்தியம் செய்து வந்தவர்களுக்கு, இப்போது ஏற்பட்டுள்ள புதிய முறைகள், அபிவிருத்திகள் நன்கு தெரிந்திருக்கக்கூடிய முறையில், மாவட்டங்கள்தோறும் அவர்களுக்கு ஒரு 'ரிஃப்ரஷர் கோர்ஸ், ஒரு கௌன்ஸில் கூட்டம் அல்லது மகாநாடு என்று ஏற்பாடு செய்வது மிகவும் நலமாக இருக்கும். ஏற்கெனவே அரசாங்கத்தில், ஷோமியோபதிக் கல்லூரிகளை ஏற்படுத்தப் போவதாகச் சொல்லி யிருக்கின்றார்கள். அதற்காக எவ்வளவு பணம் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது? ஒதுக்கப்பட்டுள்ள பணம் போதுமானதுதானா இல்லையா என்ற விஷயம் தெரியவில்லை.

அது ஒருபுறம் இருக்க, இப்போது பதிவு செய்வதில் காலதாமதம் ஆவதற்குக் காரணம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் கையெழுத்திட்ட சான்றிதழ்கள் வேண்டும் என்று வற்புறுத்தப் படுவதுதான். பெரும்பாலான மாவட்டக் கலெக்டர்கள் அத்தகைய சான்றிதழ்களிலே கையெழுத்துப் போடுவதில்லை. மாவட்ட ரெவின்யூ அதிகாரிகள்தான் கையெழுத்துப் போட்டுக் கொடுக் கின்றார்கள். இதைக்கொண்டுபோய்க் கௌன்ஸிலில் கொடுத்தால், கலெக்டர் கையெழுத்துதான் வேண்டும் என்று சொல்லி, இதை ஏற்க மறுத்துவிடுகின்றார்கள். இதன் காரணமாக விண் ணதாமதம் ஏற்படுகின்றது. இத்தயெல்லாம் தவிரக்கக்கூடிய

[திரு. என். கே. பழனிசாமி]

[1975 அக்டோபர் 23]

வகையில், இப்போதுள்ள ரூல்களைத் திருத்தி, கலெக்டரோ அல்லது மாவட்ட ரெவின்யூ அதிகாரிகளோ கையெழுத்திடலாம் என்ற முறையில் மாற்றியமைத்தால் பரவாயில்லை என்று மட்டும் வேண்டிக்கொண்டு, இந்த மசோதாவினை ஆதரித்து அமருகின்றேன். வணக்கம்.

DR. H. V. HANDE : Mr. Deputy Speaker, Sir, I am quite sure, as far as this amendment is concerned, there can be no objection from any side of this House, because it is trying to extend the period by another period of two years.

I would like to know, in this connection, a few details from the Hon. Minister concerned about the reasons for this delay. Why the delay is taking place? It would be better if the Hon. Minister goes into the details to know the reasons for the delay in bringing the homoeo-paths under this Bill. What are the reasons for the delay in bringing them under this Act? I am not quite sure whether the number will be four thousand or five thousand. Is it because that they will not be having necessary or requisite qualifications? In such cases, it is exactly necessary that extension should be given. Is the delay due to slackness on the part of the doctors to register themselves or is it because of the inadequate qualification? The Hon. Minister must try to find out these details. In finding out the details, what agency he is going to utilise? I want to know the method through which he is going to get all the details. It has been stated here that the Collector or Revenue Divisional Officer will collect the details.

Another point is this. It is doubtful whether the homoeopaths coming under this Bill will have the necessary basic qualifications. All the homoeopaths would come under this Bill. So, care must be taken on the part of the Government to see that they have the basic knowledge on physiology and anatomy. They must be taught anatomy. Whenever there is emergency, the doctors themselves are not able to know what to do. There may be cases of Tetanus and Diphtheria. In know what do. There may be cases of Tetanus and Diphtheria. In the case of Tetanus, Tetanus oxide has to be given. So, they must have basic knowledge in such cases. There is always risk in treating such cases. I think it will be difficult for them to treat such cases. This particular aspect must be looked into. I am sure the Hon. Minister will look into this aspect.

Another thing is this. There is possibility of getting false certificates. Care must be taken by the Government to see that such persons do not come under this. Due to political pressure or some other pressures,

1975 அக்டோபர் 23] [Dr. H. V. Hande]

even those who are having two years experience may get a certificate stating that they are having 10 years practice in homoeopathy. What are the remedial measures to avoid such malpractices? I am sure the Hon. Minister will also take into consideration this point. Apart from this, there can be no objection to this Bill. I welcome this Bill.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: தலைவர்வர்களே,

I want a point to be clarified. What is the delay due to?

1974-க்குள் இவர்களுள்ளும் அப்ளிகேஷன் போடவேண்டும் என்று முதலில் சொன்னார்கள். இப்போது இரண்டாண்டுக் காலம் மேலும் தவணை கொடுக்கப்படுகின்றது. 1974-க்குள் போட முடியாமல் அவர்களுக்கு அப்படி என்ன சங்கடங்கள் வந்துவிட்டன? அந்தச் சங்கடங்கள் எல்லாம் 1976-க்குள் தீர்த்துவிடும் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் எண்ணுகின்றார்களா என்று சொல்ல வேண்டும். அடுத்து கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், பலர் அப்ளிகேஷன் போட்டுவிட்டார்கள், ஆனால் பெரும்பாலும் அவை வந்து சேரவில்லை என்று. 1974-ல் போடப்பட்ட அப்ளிகேஷன்கள் 1975-லும் வந்து சேரவில்லை என்றால் அது போஸ்டல் டிலேயாக நிச்சயமாக இருக்க முடியாது. வந்து சேரவில்லை என்று சொன்னால் அதன் நோக்கம் எங்களுக்குப் புரியவில்லை. “1974-ல் அனுப்பினார்கள், ஆனால் வந்து சேரவில்லை, ஆகவே, மேலும் இரண்டாண்டுக் காலத்திற்குத் தவணை கொடுக்கிறோம்”. என்று சொன்னால் ஒன்றும் புரியவில்லை. அந்த ஸெண்டன்ஸின் நோக்கம் எங்களுக்குப் புரியவில்லை. 1974-க்குள் போடவேண்டும் என்று ஒரு தேதியைக் குறிப்பிட்ட பிறகு, அதற்குள் அவர்கள் போடவில்லை என்று சொன்னால், அவர்களுக்கு அதில் இஷ்டம் இல்லாது இருக்கலாம் அல்லவா?

Perhaps they did not want to register themselves.

அடுத்து, கலெக்டரிடம் கையெழுத்து வாங்கவேண்டும் என்று சேர்ப்புகின்றார்கள். கையெழுத்து வாங்கவேண்டும் என்று நிச்சயமாகின்றவர்கள் பத்திரிகை காலம் அனுப்பவும் உள்ளவர்கள் அல்லது நான்காண்டு காலம் அனுப்பவும் உள்ளவர்கள் தான் என்று சொல்லி, கலெக்டர்களிடமும் கையெழுத்து வாங்குவதாகவே வைத்துக்கொண்டாலும், அவர்கள் ஒழுங்கான முறையில் சொல்லி அதை வாங்கினார்களா அல்லது தவறான தகவல்கள் கொடுத்து கையெழுத்து வாங்கினார்களா என்று பரிசீலிப்பதற்கான

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1975 ஆக்டோபர் 10]

மேஷினேரி அரசாங்கத்திடம் இப்போது இருக்கின்றதா என்று பார்க்க வேண்டும். அதற்காக ஒரு இன்ஸ்பெக்டர் அல்லது வேறு அதிகாரிகள் இருக்கின்றார்களா? இதையெல்லாம் நியாயமாகப் பார்க்க வேண்டும். சரி இப்படி ஒரு இன்ஸ்பெக்டரைப் போட்டு செக் பண்ண வழியில்லை என்றால், கலெக்டரிடமே போக வேண்டாம், யார் யார் அப்ளிகேஷன் போடுகின்றார்களோ அவர்களே ஒரு அஃபிடிவிட் கொடுக்கலாம். தங்களுக்குப் பத்தாண்டுகாலம் அல்லது நான்காண்டுகாலம் அனுபவம் இருக்கின்றது என்று சொல்லி. அதிலே தவறுகள் இருந்தால் அதற்கு அவர்களே பொறுப்பேற்க வேண்டும், அதன்பேரிலே நடவடிக்கை எடுத்து அவர்களுடைய லைசென்ஸை ரத்து செய்து விடலாம். அந்த முறையில் அவர்களிடமே அஃபிடிவிட் வாங்கிக் கொள்ளலாம். அவர்கள் தலையிலேயே பொறுப்பைக் கட்டி விட்டால், காலதாமதத்தைத் தவிர்க்க முடியும்.

மாவட்டக் கலெக்டர்களிடம் ஸ்டாஃப்டிகேட் வாங்குவது என்பது லேசில்லை. எம்.எல்.ஏ.-க்களாவது, அடுத்து ஓட்டு வாங்க வேண்டுமே என்று கையெழுத்துப் போட்டுவிடுவார்கள். ஆனால் கலெக்டர்களிடம் போனால், இது சரிதான் அல்லவா என்று பார்த்து, நமக்கேன் வம்பு என்று கையெழுத்துப் போடத் தயங்குகின்றார்கள். அவர்களிடம் போய் சர்ட்டிபிகேட் வாங்குவதற்கும் இப்போது அப்ளிகேஷன் போடும் ஹோமியோ ப்ராக்டிஷனர்கள் இன்னும் இரண்டு ஆண்டுகாலம் எக்ஸ்டென்ஷன் கேட்பார்கள். ஒருதால் தனியாக, கலெக்டர்களிடம் ஸ்டாஃப்டிகேட் கொடுக்காதீர்கள் என்றோ அல்லது உங்கள் இஷ்டம்போல் கொடுங்கள் என்று சொல்லி வைத்திருக்கின்றார்களோ என்னவோ. அஃபிஷியல்களிடம் சர்ட்டிபிகேட் வாங்குவது ரொம்பவும் சுஷ்டமாக இருக்கிறது. இந்த மெடிகல் காலேஜில் குழந்தைகளைச் சேர்ப்பதற்காக டெப்டி ஸெக்ரடரியிடம் கையெழுத்து வாங்குவதற்குள் மூச்சுத் திணறிப் போய்விடுகின்றது. ஆகவே, இந்த அஃபிஷியல்ஸிடம் சிக்க வைக்காதீர்கள். அஃபிஷியல்ஸ் கையெழுத்துப் போடவேண்டும் என்பதை விட்டு விட்டு, நான் அஃபிஷியல்ஸிடம் விட்டு விடுங்கள். அல்லது பரிசீலனை செய்வதற்காக என்று ஒரு இன்ஸ்பெக்டிங் ஸ்டாஃப்ப் போடுவதாக இருந்தால் வரவேற்கத்தக்கது. அந்த விட்டு விட்டு அதிகாரிகளிடம் சிக்க வைப்பது நியாயமில்லை என்பதை மட்டும்

1975 அக்டோபர் 23] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

கனம் அமைச்சர் அவர்களிடம் தெரிவித்துக் கொண்டு உண்மையான காலதாமதங்கள் தவிர்க்கப்பட வேண்டும், அவை களையப்பட வேண்டும் என்று சொல்லி, சட்டத்தில் காலதாமதம் ஏற்படுவதற்கான அம்சம் தவிர்க்கப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவரவர்களே, ஹோமியோபதி மருத்துவ முறை, அதில் அனுபவம் பெற்ற மருத்துவர்கள், இவர்களை ஏற்றுக்கொள்ளுவதற்காக சட்டம் வந்த நேரத்தில் அது ஆய்வுக் குழுவில் நல்ல முறையில் விவாதிக்கப் பட்டுத்தான் அச்சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டது. முதலில் பத்தாண்டு காலத்திற்குக் குறையாமல் அதிலே அனுபவம் பெற்றவர்களை, பதிவு பெற்ற மருத்துவர்களாக. 'ரெஜிஸ்டர்டு ப்ராக்டிஷனர்ஸ்' என்ற முறையில் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டது. பிறகு நான்காண்டு காலத்திற்கு மேலே பயிற்சி உள்ளவர்களாக இருப்பார்களானால், அவர்கள் அதற்கான சான்றுகளை மாவட்ட ஆட்சிக் தலைவர் களுடைய அத்தாட்சியுடன் தங்களைப் பதிவு செய்து கொள்ள முன்வந்தால், அவர்களுக்கு ஒரு தேர்வு வைக்கப்படும் என்றும், அதிலே அவர்கள் வெற்றி பெற்றால் அவர்களும் தங்களைப் பதிவு செய்து கொள்ளலாம் என்ற முறையில் பின்னால் இப்போது மசோதா பிறப்பிக்கப்பட்டது. நான்காண்டு அனுபவம் உள்ளவர்களும் அதிலே பலன் பெற வேண்டும் என்பதுதான் இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம். இதிலே இரண்டாண்டு காலம், கால தாமதம் ஏற்பட்டது ஏன் என்று அம்மையார் அவர்கள் கேட் கின்றார்கள். ஒருவேளை தபால் டிலாகாவியில் இந்தக் காலதாமதம் ஏற்பட்டிருந்தால் அது மத்திய அரசினைச் சாரும். ஆகவே, அப்படிச் சொல்லமாட்டார்கள் என்றே நினைக்கிறேன். நான் சொல்ல விரும்புவது, ஒருவர் தான் பத்தாண்டு அனுபவம் பெற்றவர் அல்லது நான்காண்டு காலம் அனுபவம் பெற்றவர் என்று சொல்லி விண்ணப்பிக்கும்போது, அது மாவட்ட ஆட்சியாளர்களுக்கு வந்து பிறகு அது கீழே உள்ள அதிகாரிகளுக்கு அனுப்பப்படுகின்றது. ஒருவர் நான்காண்டுக்காலம் அனுபவம் தமக்கு இருக்கிறது என்று சொன்னால், அவர் ஒரு ஊரிலே இரண்டாண்டு காலம் இருந்திருக்க லாம், மற்றொரு ஊரிலே இரண்டாண்டு காலம் இருந்திருக்கலாம், சான்றிதழ் என்று அவர்கள் கேட்கும்போது, "நாங்கள் ஐந்தாண்டு

[திரு. க. அன்பழகன்] [1975 அக்டோபர் 23]

காலம் மருத்துவம் செய்திருக்கிறோம், எங்களைத் தேர்விற்கு அனுப்ப வேண்டும்” என்று கேட்கும்போது, இதையெல்லாம் முறையாகப் பரிசீலிக்க வேண்டியிருக்கிறது.

இப்படி வருகின்றபோது மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் முடிவு செய்வதில் சிறிது தாமதம் ஏற்படக்கூடும். தாமதம் என்று சொல்லும்போது வேண்டுமென்றே தாமதம் செய்யமாட்டார்கள். சில விவரங்களைப் பெறுவதில் தாமதம் ஏற்படலாம். 10 ஆண்டுகள் என்று சொல்லும்போது 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் மருத்துவம் செய்பவராக இருந்தால் அப்போதே அவர் தன்னை பதிவு செய்திருக்க வேண்டும்; அல்லது ஒரு சான்றிதழாவது மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடமிருந்து பெற்றிருக்க வேண்டும். அப்படி இருந்தால் உடனடியாகக் கிடைத்துவிடுகிறது.

சிலர் தங்கள் கையில் சான்றிதழ் இல்லாமல் மருத்துவம் செய்துகொண்டிருந்த காரணத்தால் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அலுவலகத்தில் தாமதம் ஏற்படுகிறது. சான்றிதழ் இல்லாமல் மருத்துவம் செய்குகொண்டிருக்கிறவர்களிலும் 10 ஆண்டுக்குக் குறையாதவர்கள் இருப்பார்கள். அவர்களுக்கு நோடியாகப் பதிவு செய்துகொள்ளும் உரிமை உண்டு. அந்த உரிமையைப் பறிக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் இரண்டாண்டு காலம் நீட்டிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

மற்றும் சிலர் நான்கு ஆண்டுகாலம் மருத்துவம் செய்தவர்களாக இருந்தால் மறுபடியும் தேர்வு எழுதப் போகிறார்கள். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்களுக்குக் குறைந்த பட்ச விஞ்ஞான உடலியல் அறிவு இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அந்த அறிவு இருந்தால்தான் மருத்துவர்கள் தவறு செய்யமாட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். பதிவு பெற்ற மருத்துவர்கள் என்று சொல்கிறபோது தமிழ் நாட்டில் சித்த மருத்துவம், ஹமியோபதி, மருத்துவத்தில் பதிவு பெற்றுள்ள யாராக இருந்தாலும் அவர்களுக்குக் கட்டாயமாகச் சொல்லுவார்ப்பட ஒன்றை ஆனால், ஹமியோபதி கல்லூரி இப்போது தொடங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏறத்தாழ இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்னால் தொடங்கப்பட்டு, நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. கீழ்ப்பார்க்கம் மருத்துவக் கல்லூரியின் ஒரு பகுதியில் ஏற்கெனவே அலுவலகம் நடந்துகொண்டிருந்த கட்டிடத்தை ஒட்டி, இக்கல்லூரி நடை

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. க. அன்பழகன்]

பெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. கல்லூரியில் 'பிஸியாலஜி, அனாட்டமி' இன்னும் பல பாடங்கள் இடம் பெற்றிருக்கின்றன. இருந்தாலும் அவைகளில் தேர்ச்சி பெறும் காரணத்தால் ஓமியோபதி மருத்துவர்கள் அதற்கென்று வரையறுக்கப்பட்டுள்ள விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டுத்தான் செயல்பட முடியும். ஊசி போடும் முறையை ஓமியோபதி மருத்துவத்தில் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை. அதைப் போலவே 'மைனர் சர்ஜரி' ஓமியோபதி மருத்துவர்கள் செய்யலாம் என்றாலும் பட்டதாரியாக இருந்தால்தான் செய்யலாம்; சாதாரண மருத்துவராக இருந்தால் சர்ஜரியில் ஈடுபடுவதை இன்றைக்கு ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை.

விண்ணப்பங்கள் அனுப்பப்படுவதில், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அலுவலகத்தில் தவறு நடக்கிறது; அதிகாரிகள் தவறு செய்கிறார்கள், அங்கே தாமதம் ஏற்படுகிறது என்று திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் சொன்னார்கள். தவறு நடைபெறுவதால் சான்றிதழ் வாங்க முடியவில்லை என்று சொல்வது அவ்வளவு பொருத்தமாகத் தெரியவில்லை. நியாயமாக இருந்தால் சான்றிதழ் கிடைத்துவிடும். நியாயம் இல்லை என்று தெரிந்தால் சான்றிதழ் கொடுக்கமாட்டார்கள்; அது தவறு என்று சொல்ல முடியாது. ஏனென்றால் 9,229 பேர் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் மூலமாகத்தான் விண்ணப்பங்களை அனுப்பி ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் 2,000 அல்லது 3,000 பேர்களுடைய விண்ணப்பங்கள் வரவேண்டியிருக்கலாம். போதுமான குறிப்பில்லாமல் சிலருடைய விண்ணப்பங்கள் வராமலிருக்கலாம். சிலருடைய விண்ணப்பங்களில் தவறு இருக்கலாம். இன்னும் சிலபேர் இந்தச் சட்டம் பற்றித் தெரியவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். ஆக, இந்த இரண்டாண்டு நீட்டிக்கப் படுமானால் அவர்கள் எல்லாம் தங்களுடைய விண்ணப்பங்களை அனுப்பிவைக்க வசதியாக இருக்கும். காலம் நீட்டிக்கப்படுகிறது என்றால் இப்படியே தொடர்ந்து நீட்டித்துக்கொண்டே போவார்கள் என்று பொருளல்ல.

Registration should close at a particular date.

அதற்குப் பின்னால் பதிவு செய்யப்படுகிற முறை இருக்காது. பயிற்சித் கல்லூரி மூலம் படித்து வருகிறவர்கள் அல்லது டிப்ளமர் கோர்ஸ் தேர்ச்சி பெற்று வருகிறவர்கள் தான் மருத்துவம் செய்ய அனுமதிக்கப்படுவார்கள். அனுபவத்தின் மூலம் விண்ணப்பங்கள்

[திரு. க. அன்பழகன்] [1975 அக்டோபர் 23]

அனுப்பி பதிவு செய்யப்படும் முறை இருக்காது. அது கூடாது என்றுதான் இந்தச் சட்டத்தை இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீட்டித்திருக்கிறோம். இனிமேல் ஒமியோபதியில் முறைப்படி பயிற்சி பெற்றவர்கள்தான் வரவேண்டும் என்று அரசு எதிர்பார்க்கிறது. இப்போது விண்ணப்பங்கள் மூலம் பதிவு செய்யப் படுவதே ஒரு விதிவிலக்குதான். ஏன் இந்த விதிவிலக்கு என்றால், நல்ல மருத்துவம் செய்து அனுபவம் பெற்றவர்கள் இருக்கிறார்கள்; அவர்களுடைய அனுபவத்தை நாம் இழந்து விடக்கூடாது; அனுபவம் பெற்றவர்கள் தொழிலை இழந்துவிடக் கூடாது. ஆகவே தான் விண்ணப்பங்கள் மூலம் பதிவு செய்யப்படும் முறையை சிறிது நீட்டித்திருக்கிறோம். பதிவு செய்துகொள்வதில் இந்திய மருத்துவ முறையில் இருந்துவருகிற ஆயுர்வேதம், சித்தம், யூனானி முறைகளுக்கு இருக்கிற அதே முறைதான் ஒமியோபதிக்கும் இருக்கிறது. இந்த இரண்டாண்டு காலத்திற்குப் பிறகு இந்த முறை ஒமியோபதியில் நிறுத்தப்பட்டுவிடும் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

திரு. பழனிசாமி அவர்கள் ஒமியோபதி மருத்துவர்களுக்கு 'ரெஃபிரஷர் கோர்ஸ்' நடத்த வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அது ஒமியோபதி கவுன்சில் மூலம் இருக்கிற வாய்ப்பு வசதிகளுக்கு ஏற்ப நடைபெறும். ஆனால் அரசாங்கத்திலிருந்து 'ரெஃபிரஷர் கோர்ஸ்' நடத்த இடமில்லை. எம்.பி., பி.எஸ். படித்தவர்களுக்குக் கூட 'ரெஃபிரஷர் கோர்ஸ்' இருக்கிறது. ஆகவே, அவர்களுக்கும் கவுன்சில் மூலம் நடத்தப்படும் என்று கருதுகிறேன். ஒமியோபதி கவுன்சில்தான் சிறப்பாக அதற்கு ஏற்பாடு செய்யமுடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாவட்டங்களிலே இருக்கிற ஒமியோபதி நிறுவனங்களிலும் 'ரெஃபிரஷர் கோர்ஸ்' நடத்தி, அவர்கள் பெற்றிருக்கிற அறிவை வளர்த்துக்கொள்ள வேண்டும். அவர்களுடைய ஆற்றலையும் திறமையையும் வளர்த்துக்கொள்வது ஒமியோபதி மருத்துவ முறைக்கு பெருமை. ஒமியோபதி வைத்தியத்தில் பயிற்சி பெற்றவர்களே வேறு மருந்துகளைப் பயன்படுத்தக் கூடாது என்று அள்களைக் கேட்டிருக்கிறார்கள்.

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. க. அன்பழகன்]

இப்போதுதான் ஹோமியோபதி கல்லூரி ஒன்று சென்னையில் தொடங்கப் பட்டிருப்பதால் இன்னும் ஓராண்டு காலத்தில் இதிலே என்னென்ன முன்னேற்றம் காணமுடியும் என்பதுபற்றி ஆராயலாம். ஹோமியோபதி மருந்துகளைப் பற்றிய தத்துவங்களை மற்றவர்களுக்கு விளக்க வாய்ப்பு இருக்கும்; அதையும் மேற்கொள்ள முயற்சி செய்யலாம். எனவே, அந்த அடிப்படையில் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை ஏற்கெனவே 'ஆர்டினன்ஸாக' கொண்டு வந்திருப்பதை சட்டமாகக் கொண்டுவர இந்த அவையிலுள்ள உறுப்பினர்கள் ஏற்றுக்கொண்டு கருத்துக்கள் தெரிவித்தமைக்கு நன்றி தெரிவித்து, இதைச் சட்டமாக நிறைவேற்றித்தர வேண்டுமென்று, தலைவரவர்களே, தங்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, ஹோமியோபதி முறை மருத்துவம்—ஹோமியோபதி மருத்துவர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவரவர்களே,

“தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு ஹோமியோபதி முறை மருத்துவம்—ஹோமியோபதி மருத்துவர்கள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1975 அக்டோபர் 23]

(உ) தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு நிவாரண நிறுவனங்கள்
(சிறப்பு விதித் துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே,

“தமிழ் நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு நிவாரண நிறுவனங்கள்
(சிறப்பு விதித் துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை*
அறிமுகம் செய்து, அது ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட
வேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ் நாடு ஆளுநர் அவர்களால் 13-8-1975 அன்று அதிகார
முறையில் வெளியிடப்பட்ட தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு
நிவாரணத் தொழில் நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதித் துறைகள்)
திருத்த அவசரச் சட்டத்திற்குப் (தமிழ் நாடு அவசரச் சட்டம்
12/1975) பதிலாக இந்தச் சட்ட முன்வடிவை நான்
இப்பேரவையில் கொண்டு வந்துள்ளேன். இந்த அவசரச்
சட்டத்தின் மூலம் தமிழ் நாடு 1969 ஆம் ஆண்டு நிவாரணத்
தொழில் நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதித் துறைகள்) சட்டம்
திருத்தப்பட்டது.

தமிழ் நாடு 1969 ஆம் ஆண்டு நிவாரணத் தொழில் நிறுவனங்கள்
(சிறப்பு விதித்துறைகள்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 21/1969)
மூன்றாவது பிரிவைச் சேர்ந்த வரம்பு நிபந்தனையின்படி, மாநில
அரசுத் தொழில் நிறுவனமொன்றை நிவாரணத் தொழில்
நிறுவனமென்று அறிவித்ததற்கான அறிவிப்பு செயலில் இருக்க
வேண்டிய மொத்த கால அளவு ஐந்தாண்டுகள் ஆகும். நிவாரணத்
தொழில் நிறுவனமாக அறிவிக்கப்பட்டிருந்த மாநில அரசுத்
தொழில் நிறுவனமொன்றினைக் குறித்த இந்த கால அளவு 13-8-75
அன்று முடிவடைந்தது. இத்தகைய நிவாரணத் தொழில்
நிறுவனங்கள் தொழிலுறவு சம்பந்தப்பட்ட பிற சட்டங்களினாலும்
நிதிப் பொறுப்புகளாலும் பாதிக்கப்படாத வகையிலும்
இல்லாவிடில் அவை காரணமாக இவை தங்குதடையின்றி
இயங்குவது ஓரளவு கடினமாயிருக்கும் என்பதாலும் இவை
தொடர்ந்து செயல்படுவதற்கு இயலும் வகையில் நிவாரணத்
தொழில் நிறுவனங்கள் குறித்த அறிவிப்பை மேலும் மூன்றாண்டுக்

* 20-10-1975 ஆம் தேதிய தமிழ் நாடு சிறப்பிதழில்
வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

காலத்திற்கு நீட்டிக்க அரசு முடிவு செய்துள்ளது. மேற்கண்ட முடிவுக்குச் செயல் வடிவம் கொடுப்பதற்காக தமிழ் நாடு 1969 ஆம் ஆண்டு நிவாரணத் தொழில் நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதித் துறைகள்) சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டியுள்ளது. சட்டமன்றக் கூட்டம் நடைபெறுததாலும் அவசர நிலையை முன்னிட்டும் தமிழ் நாடு 1969 ஆம் ஆண்டு நிவாரணத் தொழில் நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதித் துறைகள்) சட்டத்தைத் திருத்தி அதிகார முறையில் அவசரச் சட்டம் வெளியிடப்பட்டது. அவசரச் சட்டத்திற்குப் பதிலாக இச்சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்படுகிறது. இதனை இம்மாமன்றம் ஏற்க வேண்டுகிறேன்.

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I oppose this Bill completely on two grounds.

Relief is generally given as a temporary measure and a period of eight years is not a temporary one for relief. For giving relief certain rules have to be observed. In the present conditions, not only industries but also the persons who have invested their money in the industries have been affected. Take for example, India Meters. It is a Relief Industry. Many people have invested their money in the form of deposits in this industry and for the last five years, they are undergoing terrible sufferings. Some of them have invested all their money there. Middle class people have invested their money there and they depend on the interest that they get from their investment. For the last five years, I am very unhappy to say that many families have to stop the education of their children because of the lack of return from these industries. So, when an industry is sick and when it is not able to manage itself, five years' time should be enough and I think any good Government should try to find out whether such an industry is a relief industry and whether they should take it up or not.

So far as Indian Meters is concerned, most essential items necessary for the Electricity Board have been manufactured by this industry. But it is very unfortunate that such an industry has become sick and the Government have to consider it as a relief industry. In the case of India Meters, many workers suffer because they cannot get their increments. Bonus cannot be given to them because it is a relief undertaking. Depositors cannot get their interest on the deposits because it is a relief industry. Shareholders cannot get any dividend because it is a sick industry. So, the Government should find out what is wrong with the industry and why it is not giving proper return and why it should continue to be treated as relief industry.

[Thiru K. M. Subramaniam] [1975 அக்டோபர் 23]

The Government should do it in the interest of the people working in the industry and in the interest of the good working of the industry and also in the interest of depositors, shareholders, etc. Sir, since the Assembly did not meet in August and since the period of relief expired in August, the Government issued an ordinance to extend the period by three more years. The Government should seriously consider whether such an extension is necessary in the case of all the industries. Now we see people start industries and after making money during the hay days, they had them over to the Government as a relief industry. Why not the Government nationalise the industries? I do not want nationalisation for nationalisation's sake. But, I do definitely say that nationalisation is very necessary in the interest of the prosperity of the workers, depositors, shareholders and the country in such industries.

I hope and trust that this Bill will be withdrawn. I think that my proposed amendment to reduce the period from eight years to six years would be accepted by the Government. If it is accepted, the Government will be doing great service to the workers and the people who have invested their money in these industries.

[நண்பகல் 12.00]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த குறிப்பிட்ட மசோதாவின் பேரில் இரண்டு முக்கியமான கருத்துக்களை வலியுறுத்த வேண்டுமென்று நினைக்கிறேன். இன்று இந்த மசோதாவில் குறிப்பிட்ட ஸ்தாபனம் அநேகமாக டெக்ஸ்டீல்ஸ் என்று நினைக்கிறேன். அது நிச்சயித்த எல்லைக்கு மீறிப் போய்விட்ட காரணத்தினால் ஆகஸ்டு 13 ஆம் தேதிக்கு மீறிப் போய்விட்ட காரணத்தினால் இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். அப்படியானால் எனக்கு முன்பு பேசிய உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது மாதிரி ஒரு குறிப்பிட்ட தொழிலுக்கு ஈட்டும் என்று கொண்டு வந்திருந்தால் உதவிகரமாக இருக்குமென்று கருதுகிறேன்.

அடுத்து, நான் முக்கியமாக இந்த மசோதாவில் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புவது என்னவென்றால், நம்முடைய இந்தியா மீட்டர்ஸ் சம்பந்தமாக ஏற்கெனவே பல தடவை இந்த மன்றத்திலே எழுப்பப்பட்ட மிக முக்கியமான ஒரு தொழில். இரண்டு கோடி ரூபாய்க்கு மேல் மூலதனம் போடப்பட்ட ஒரு தொழில். இதில் 750 தொழிலாளர்கள் பணியாற்றிக்

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

கொண்டிருந்தார்கள். அப்படி பணியாற்றிக் கொண்டு வந்த தொழிலாளர்கள் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய அந்த சாதனம் இருக்கிறதே, அந்த மீட்டர்ஸ் இன்றைக்கு நம்முடைய எலெக்ட்ரிசிட்டி போர்டுக்குத் தேவையாக இருக்கிறது. இந்தியா பூராவிலும் அதற்குத் தேவை இருக்கிற நேரத்தில் இந்தத் தொழிலை கடந்த 14 மாத காலமாக லே ஆஃப் என்று நிர்வாகம் மூடியது. அது லே ஆஃப், க்ளோஷரா என்று இன்றைக்கும் தெரியவில்லை. உண்மையில் தொழிலாளர்களைப் பார்க்கிறபோது பரிதாபமாக இருக்கிறது. இப்படி ஒரு நிலை வந்ததற்குப் பிறகும் கூட ஏற்கெனவே அவர்கள் லே ஆஃப் என்று சொன்ன அந்த லே ஆஃப் பிறகுப் பணம் கொடுக்கவில்லை, மூடியுள்ளார்கள். அப்படி மூடியிருப்பதற்கும் பணம் கொடுக்கவில்லை. இதைப் பரிசீலனை செய்து அரசு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நினைத்தால் நேரமோ ரொம்பவும் தாழ்ந்து போய்விட்டது. இப்போது ரிலீப் அண்டர்டேக்கிங்கில் இருக்கக்கூடிய இந்த ஸ்தாபனத்திற்கு நம்முடைய அரசு பணம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஒரு கோடி ரூபாய் வரை பணம் கொடுத்து வைத்துள்ள அந்த ஸ்தாபனத்தை மீண்டும் புனரமைக்க அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமென்றார்கள். அந்த ஏற்பாடு என்னுனது என்பதைப்பற்றி அறிய விரும்புகிறேன். குறிப்பாக நம்முடைய தொழில் இலாகா, தொழிலாளர் இலாகா இரண்டும் சேர்ந்து இதைப்பற்றிப் பேசுவதாக இருந்தது. அந்தப் பேச்சின் நிலைமை என்னுயிற்று? அந்தத் தொழிற்சாலையை மீண்டும் நடத்துவதற்கு ஏற்பாடுகள் உண்டா, அப்படியானால் எப்போது ஏற்பாடு செய்யப்படும் என்பன போன்றவைகள் தெரிந்தால் நல்லது. ரிலீஃப் அண்டர்டேக்கிங் என்று இடைக்கால மசோதா கொண்டு வந்து நிறைவேற்றினோம். அப்படி நிறைவேற்றி விட்டு, அதற்குப் பணம் கொடுத்த பிறகு அந்த ஸ்தாபனம் இப்படி மோசமான நிலைமையில் போய்விட்டால் அதை மாற்ற என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது? நான் ஆரம்பத்தில் சொன்ன மாதிரி, 'வித்தின் விமிட்ஸ்' விமிடேஷனுக்குள்ளே வைத்துப் பார்த்தால் ஒரு குறிப்பிட்ட ஸ்தாபனத்திற்கு மட்டும் என்று இருந்தால் போதும். ரிலீஃப் அண்டர்டேக்கிங் ஆகப் படி இந்தியா மீட்டர்ஸ் போன்றவற்றில் என்ன நிலை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதென்று அறிய விரும்பி, என்னுடைய இந்தக் கருத்தைச் சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

[1975 அக்டோபர் 23]

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, ரிஸீஃப் அண்டர்டேகிங்ஸ் ஆக்ட் ஏற்கெனவே வரும்போது நேரடியாக இந்த நொடித்துப் போன ஆலைகளை அரசு உடமையாக்குவதற்குப் பதிலாக இடைக்காலமாக இதிலே இருக்கிற சமைகளை முழுமையாக தாங்கிக்கொள்ள இயலாத காரணத்தினால் இப்படி ஒரு ஏற்பாடு என்று இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டு அதன் அடிப்படையில் எடுக்கப்பட்ட பல பஞ்சாலைகள் பின்னாலே மத்திய அரசால் கொண்டு வரப்பட்டு தேசிய உடமையாக்கப்பட்டு தேசிய பஞ்சாலை கார்ப்பரேஷன் கையிலே இருக்கின்றன.

இப்போது இந்த நீட்டிப்பானது ஒரு குறிப்பிட்ட ஆலையைப் பொறுத்த மட்டும் வந்திருக்குமோ என்ற ஐயப்பாட்டை எழுப்புகிறது. இப்படி ஒரு குறிப்பிட்ட ஆலைக்கு ரிஸீஃப் அண்டர்டேகிங்கை நீட்டிக்காமல் நேரடியாக மத்திய அரசு இயற்றியுள்ள சட்டங்களின் துணை கொண்டு நாட்டுடமையாக்க என்ன தடை இருக்கிறது என்று புரியவில்லை. இன்னொன்றை சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏற்கெனவே ரிஸீஃப் அண்டர்டேகிங் ஆக்டிலே சில ஆலைகள் எடுக்கப்பட்டபோது இந்த சட்டத்திலே பல்வேறு கட்டுதிட்டங்கள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. தொழிலாளர்களுடைய பல்வேறு உரிமைகள் கட்டுப்படுத்தப்பட்டு இருக்கின்றன. தொழில் தகராறு சட்டத்தினுடைய பல்வேறு பிரிவுகளைக் கட்டுப்படுத்த சில தடைகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. அதேபோல டெபாசிட் செய்திருக்கிறவர்களுக்கு, கடன்காரர்களுக்கு உதவியாகச் செய்திருக்கிறார்கள். இன்னொன்றைப் பார்க்க முடிந்தது. இந்த ஆக்டிலே எடுக்கப்பட்ட ஆலைகளுடைய நிர்வாகத் துறையைப் பொறுத்த வரையிலே அத்தகைய கட்டுப்பாடுகள் இல்லாத நிலைமையைப் பார்க்க முடிந்தது. அரசு எடுத்திருக்கிற ஆலைகள் தனியார் துறைக்கு முன்மாதிரியாக அமைய வேண்டுமென்று எதிர்பார்க்கிறோம். அதனாலேயே இந்த ஆலைகளை அரசு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டோம். தொழிற்சங்கங்கள் வற்புறுத்தியதன்பேரில் அப்படித்தான் பஞ்சாலைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டன. அப்படி எடுத்துக் கொள்கிறபோதே தனியார் துறைகளுக்கும் முன்மாதிரியாக இந்த ஆலைகளின் நிர்வாகத்திற்கும் கட்டுப்பாடு இருக்க வேண்டுமென்று

1975 அக்டோபர் 23]

[திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்]

தெரிவித்தோம். தொழிலாளர்களுக்கு ஊதியத்தைக் குறைத்துக் கொள்ள வேண்டும். பஞ்சப்படி வற்புறுத்தக்கூடாது, லே ஆப் காம்பென்சேஷன் கேட்கக்கூடாது என்றெல்லாம் கட்டுப்பாடுகள் விதிக்கப்பட்டன. நிர்வாகத்தினர்களுக்கும் கட்டுப்பாடு போட்டிருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். சொன்னோம். கேட்கவில்லை. நிர்வாகத்தினர் தங்கள் இஷ்டம்போல ஆட்களைப் போட்டுக்கொண்டு, வசதிகளைப் பெருக்கிக்கொண்டே போனதன் காரணத்தினால்—இன்றைக்கு அவை சீர்கெட்டு நாம் அவற்றிலும் கவனம் செலுத்த வேண்டிய நிலை வந்திருக்கிறது. ஏற்கனவே அந்த ஆலைகளை எடுத்துக்கொண்டபோதே தெரிவித்திருக்கிறேன்.

இந்த ஆலைகளைக் கவனிப்பதற்கு தொழிலாளர்களுக்கும் அந்த நிர்வாகத்தில் பங்கு கொடுக்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்தினோம். தொழிலாளர்கள் பல தியாகங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்று வற்புறுத்தப்படுகிறபோது, நிர்வாகத்தினர்களும் தியாகங்கள் செய்கிறார்களா என்பதைக் கவனித்துக்கொள்வதற்கு தொழிலாளர்களுக்கும் நிர்வாகத்தில் பங்கு இருக்கவேண்டும் என்று சொன்னோம். அது செய்யப்படவில்லை. இதன் காரணமாக இன்றைக்குப் பல தவறுகள் நிகழ்ந்தன. எம்ர்ஜன்ஸி வந்த பிறகுதான் அந்தத் தவறுகளை நீக்கவும் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இன்றைக்கு மத்திய அரசு கூட தொழிலாளர்களுக்கு நிர்வாகத்தில் பங்குகொடுக்க நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக, இந்தியா மீட்டர்சைப் பொறுத்தவரையில் ஏற்கனவே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். 3 பேர்கள் கொண்ட ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதாக. அந்தக் குழுவின் முடிவு தெரியவில்லை. . .

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இவை எல்லாம் இன்டஸ்ட்ரீஸ் டிமாண்டில் பேசவேண்டியவை. பப்ளிக் அண்டர்டேக்கிங்ஸ் பற்றி நாம் இங்கே இப்போது விவாதிக்கவில்லை. ரிஸிப் அண்டர்டேக்கிங்ஸ் பிரியடை மேலும் ஒரு 3 ஆண்டு காலத்திற்கு நீட்டிப்பது பற்றித்தான் இந்த மசோதா. நிறைய மசோதாக்கள் இருக்கின்றன. எல்லாவற்றையும் 3 நாட்களில் முடிப்பதாக பிசினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியில் தலைவர்கள் ஒத்துக்கொண்டு ஸ்கோப் ஆப் தி பில்லுக்கு வெளியே பேசிக்கொண்டிருந்தால்

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 அக்டோபர் 23]

என்ன செய்வது. தொழிலாளர்களது நலனுக்காக இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். தொழிலாளர் தலைவர்கள், இதை வரவேற்கிறோம், பாராட்டுகிறோம் என்று சொல்வதைத்தவிர இதில் பேச என்ன இருக்கிறது? தலைவர்கள் சொன்ன ஆணையைத் தான் நான் சொல்கிறேன்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: 'அமைச்சர் அவர்கள் முன்பு எங்களுக்கு நிறைய உரிமை கொடுத்திருப்பதாகப் பெருமையாகச் சொன்னார்கள். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இது அவர் கொடுத்த உரிமையிலலை. நான் கொடுத்த உரிமை. நீங்கள் சீக்கிரமாக முடிபுங்கள். ஸ்கோப் ஆப் தி பில்லையொட்டியே பேசி முடித்து விடுங்கள். நிறைய மசோதாக்கள் இருக்கின்றன.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: இந்தியா மீட்டர்சைப் பொறுத்த வரையில் அதை நல்லமுறையில் நடத்த முடியும். அதற்கு நல்ல டிமாண்டு இருக்கிறது. நிறைய ஆர்டர்ஸ் வருகின்றன. நல்ல படியாக நடத்த முடியும். 3 பேர் கொண்ட குழுவைப் போட்டார்கள் அவர்கள் அரசுக்கு ஏதாவது தங்கள் முடிவைத் தெரிவித்தார்களா? அது சம்பந்தமாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அருள்கூர்ந்து தெளிவாகச் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ரீலீப் அண்டர்டேக்கிங் மசோதாவின்படி மேலும் இதன் காலம் 3 ஆண்டுகளுக்கு நீட்டிக்கப்படுகிறது. இப்படி ஏற்கனவே சர்க்காரில் இருந்து பணம் செலவு செய்து அந்த நொடித்துப்போன ஆலைகள் லாபமாக நடக்க நாம் முயற்சி செய்கிறபோது லாபத்தை அந்த நிர்வாகத்தினர் சாப்பிட்டு விடுகிறார்கள். நமக்கு நஷ்டம் ஏற்படுகிறது. இந்தமாதிரி முறை சரியல்ல. இதன்காலத்தை 3 ஆண்டு மேலும் நீட்டிப்பதற்குப் பதிலாக சர்க்காரே அந்த ஆலைகளை எடுத்துக்கொண்டுவிட வேண்டும்.

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

லட்சுமி டெக்ஸ்டிலை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள், அவருக்கு வேறு நிறைய தொழிற்சாலைகள் இருக்கின்றன. இதை வேண்டுமென்றே நட்டத்தில் விடுகிறார். அதை நாம் பணம் போட்டு லாபகரமாக நடக்கச் செய்து அவரிடம் எதற்காகக் கொடுக்கவேண்டும்?

இன்றையதினம் கோத்தாரி சர்க்கரை ஆலையை எடுத்துக் கொண்டாலும், பட்டவாத்தலை, சக்தி ஆலைகளை எடுத்துக் கொண்டாலும் கரும்பு இல்லையென்று லே ஆப் கொடுத்திருக்கிறார்கள். சர்க்கார் சர்க்கரை ஆலைகளை நாட்டுடைமை யாக்கும் திட்டம் இருக்கிறது. இவற்றை எல்லாம் அரசே எடுத்துக்கொண்டு விட்டால் என்ன?

டெக்ஸ்டைல் இன்டஸ்ட்ரியை எடுத்துக்கொண்டால் பருத்தி வாங்குகிற ஏஜென்டு யார். சரக்கு வாங்குகிற ஏஜென்டு யார் என்றே இல்லை. ரெகுலேடெட் மார்க்கெட்டில் வாங்குவதே இல்லை. பருத்தி பாரம் 7,000 என்றால் 7,500 கொடுத்து வாங்குகிறார்கள். விற்கும்போதும் அப்படித்தான். கொள்ளை. கோடிக்கணக்கில் நஷ்டம் வந்த ஆலையை மத்திய சர்க்கார் கார்ப்பரேஷன் எடுத்துக் கொண்டது. ஒரு வருஷத்தில் இப்போது லாபத்தில் ஓடுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: சப்ஜெக்டுக்கு வாருங்கள்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சர்க்கார் இதுபோல இந்த ஆலைகளுக்குப் பணம் கொடுத்து உதவிக்கொண்டே போய் நஷ்டம் அடைவதைவிட அவற்றை அரசே எடுத்துக்கொண்டுவிடலாம். பொதுஜனங்கள் பணம் விரயமாகாது. அவற்றை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Mr. Deputy Speaker, Sir, at the outset I have to say that in principle, extension of the period of protection for these relief undertakings is quite justified, because quite a number of mills have become sick mills and they need proper protection on the part of Government. But in this context I would suggest to Government to have a proper formula for the whole thing. Let them provide statistics as to what exactly are the undertakings that can be given this relief and as to what are the industries that can survive without any relief being afforded to them. It is this particular aspect that has to be gone into.

[Dr. H. V. Hande] [1975 அக்டோபர் 23]

I have my own misgivings that the Government have not properly gone into this particular aspect. It was only in this context that our hon. Member Thiru A. Subramaniam was trying to bring in the case of India Meters. It is not irrelevant at all according to me. India Meters is a concern, an undertaking that was in need of relief. I want to know whether Government is justified in trying to give this relief so late. It is in this context that the hon. Member Thiru A. Subramaniam was expressing his view. I think the Hon. Minister had failed in his duty of keeping up the promise that he had given six months ago that he would appoint a Committee of three persons to go into the pros and cons of this concern and find out whether the undertaking should be brought under the purview of government relief or not.

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Relief has been extended to this undertaking for one more year.

DR. H. V. HANDE : When? When that particular industry has not delivered the goods, when it has not utilised the relief, the next step is, that the Government should take over the industry. At least that particular assurance the Hon. Minister can give us on the floor of the House and see to it that it is taken over by the Government. What exactly prevented the three-Member Commission from giving a report to the Hon. Minister? This point the Hon. Minister has to answer because he knows fully well that for the past two or three years nothing has happened in the industry. Depositors have not got the money. Whether any advantage has been derived by the workers concerned, whether they have been rehabilitated? No, even that has not been done.

In fact, a number of workers—I think about 800 workers—are there without protection. They have not got any interim pay also. They are absolutely penniless and they are on the streets. Also the machinery is getting completely rusty. The instruments have been getting spoiled. Within another two or three years the State might lose an amount of about Rs. 4½ crores on account of India Meters. If this has to be prevented, a decision has to be taken whether that industry has to be continued to get relief under the Relief Undertakings Act or it has to be taken over by the Government. I hope and trust that the Hon. Minister without standing on formalities—sophisticated formalities—will come forward in his reply to state categorically whether he is going to take over this industry or not. Thank you.

1975 அக்டோபர் 23]

(திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி பேச எழுந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒரே கட்சியிலே மூன்றாவது உறுப்பினர் பேசினால் எப்படி சீக்கிரம் பிஸினஸை முடிப்பது?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இது பில். ஒரு கட்சியிலே ஒருவர்தான் பில்லில் பேசவேண்டுமென்று ஒரு புதுமுறையா? இப்படி எப்பொழுதும் கிடையாதே!

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: புது முறையல்ல, மெம்பர்ஸ் கோவாபரேட் செய்ய வேண்டுமென்பதுதான்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: பில்லிலே, 5, 6 பேர்தான் பேசுகிறோம். அதைக்கூடப் பேசவிடாமல், 70 பில்லைக் கொண்டு வந்து பாஸ் செய்யுங்கள். என்ன நோக்கம், அதனை நிறைவேற்று வதால் உள்ள கஷ்டங்கள் என்ன, அதன் நன்மை, தீமை என்ன என்று யாருக்குத் தெரியப்போகிறது? மசோதாக்களைப் பற்றி நாங்கள் பேசவேண்டுமென்று சொல்லும்போது, அரசாங்கம் அதனைப் புரிந்துகொண்டு, தெரிந்துகொண்டு கொண்டு வந்தால் பரவாயில்லை. வேண்டுமானால் லா டிபார்ட்மெண்ட் பில்களை யெல்லாம் அச்சிட்டு கொடுக்கட்டும், நீங்கள் பாஸ் பண்ணுங்கள், நாங்கள் பேசாமலிருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் பேசக் கூடாது என்று சொல்லவில்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: எல்லா மெம்பர்களும் பேசுகிறார்களா? 4, 5 பேர்கள்தான் பேசுகிறார்கள்.

MR. DEPUTY SPEAKER: 'The hon. Member should be considerate and co-operative.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: I want the Chair to be considerate and co-operative because the will of the Legislature must be known. The hon. Deputy Speaker is himself a lawyer. He knows that hardly two or three members speak on a Bill. If he wants to curb even that right of the members, I am prepared to sit down.

[1975 அக்டோபர் 23]

MR. DEPUTY SPEAKER: I am not going to curb the right of the hon. Members to speak, but they should be considerate and co-operative. Let the hon. Members be brief.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: We are giving maximum co-operation. We cannot do anything still more.

இந்த ரிஸீலிப் அன்டர்டேக்கிங் மசோதாவைப்பற்றி பேசும் போது, இந்தக் கொள்கையையே இந்த அரசு மாற்றிக் கொள்ள வேண்டுமென்று நாங்கள் ஆசைப்படுகிறோம். இந்த ரிஸீலிப் அன்டர்டேக்கிங் என்பதே, சாமானியர்களிடம் இருக்கிற பணத்தை எடுத்து, பணக்காரர்களுக்கு, அவர்களுக்கு வேண்டியவர்களுக்கு உதவி செய்யத்தான் என்ற கொள்கையை அரசு வைத்திருக்கிறது. ஏற்கனவே நிறையப் பணத்தைச் சம்பாதித்து, நோயாளி தொழிற்காலே என்று காண்பிக்கிறாய், இந்தா உனக்கு அரசாங்கப் பணம், என்று அரசாங்கப் பணத்தை மேன்மேலும் கொடுத்து, நாங்கள் பக்க பலமாக இருக்கிறோம் என்று அவர்களிடம் சொல்கிறீர்கள். இதனால் பல விருப்புவெறுப்புகளுக்கு ஆளாகிறீர்கள். பணக்காரர்களுக்குப் பக்கத் துணையாக இருப்பதாகும். இது. இதனால், இருக்கிற பணமும் பாழ்படும் என்பதை முதலிலே அரசு தெரிந்து கொள்ள வேண்டுமென்றுதான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஏற்கனவே 5 வருஷம் என்று இருப்பதை 8 வருஷம் என்று ஏன் நீடிக்க வேண்டும்? ஐந்து வருஷத்திலே அந்த நோயாளித் தொழில்கள் தங்களைச் சீர்படுத்திக் கொள்ளமுடியவில்லையென்றால் 8 வருஷத்திலே எப்படி தங்கள் நிலையை உயர்த்துவார்கள் என்பது எங்களுக்குப் புரியவில்லை. ஆகவே, நோயாளித் தொழில்களுக்குப் பணத்தை மேன்மேலும் கொடுத்து, அவர்கள் தங்கள் சொந்த நலன்களுக்குப் பயன்படுத்த விடுவதைக் காட்டிலும் நேரடியாக அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்வதுதான் நல்லது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்தியா மீட்டர்லை எடுத்துக் கொள்ளுங்கள். அந்த மீட்டர்களுக்கு மார்க்கெட் இல்லையா? அவைகளின் திறன் குறைவாக இருக்கிறதா? எல்லாம் இருந்தும் அந்த நிறுவனம் நாம் கொடுக்கக்கூடிய அரசாங்கப் பணத்தையும் எடுத்துக்கொண்டு, மற்ற எல்லா வசதிகளையும் பெற்றுக்கொண்டு, அனுவசியமாகச் செலவு செய்து, அந்தத் தொழிலிலே நஷ்டத்தை ஏற்படுத்தி, பல

1975 அக்டோபர் 23] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

தொழிலாளிகளுக்கு, 7, 8 மாதங்களாகச் சம்பளம் இல்லாமல், சப்ளைஸ்டன்ஸ் அலவன்ஸ்கூட அளிக்காமல் இன்றைக்கு நிலைமையை உருவாக்கியிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட முதலாளிகளுக்கு மேலும் 3 வருஷம் சலுகை கொடுப்பது அவசியமா? அதைச் சாமானியர்களுக்காகச் செய்கிறார்களா? தொழிற்சாலைகளை வளர்க்கச் செய்கிறார்களா? அல்லது முதலாளிகளுக்குப் பக்கபலமாக இருக்கச் செய்கிறார்களா என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை எடுத்துவிடுங்கள். ஒன்று நாஷனலைஸ் செய்யுங்கள். அல்லது அவர்களே நடத்தட்டும். அவர்கள் மேன்மேலும் அந்தப் பணத்தையும் அனுபவித்துக் கொண்டு, என்ன செய்கிறார்கள்? 14 மாதங்களாகியும் இந்தியா மிட்டர்ஸ் பிரச்னை தீரவில்லை. இதை தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் வாவு-செலவுத் திட்டத்திலே பேசும்போது, இன்னும் 7 நாட்களில், 10 நாட்களில் அந்தப் பிரச்னையைத் தீர்த்துவிடுவோம் என்று சொன்னார்கள். ஏழு மாதங்களாகியும் பிரச்னை எங்கேயிருக்கிறது என்பதே தெரியவில்லை. தொழிலாளர் பிரச்னையில், தொழில் பிரச்னையில், தீர்த்து வைக்க சக்தி இல்லாதவர்கள் தொழில் நிறுவனங்களுக்கு ரிலீஃப் கொடுக்க வேண்டியது அவசியமா? அதை இந்த அரசு உடனே நிறுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்க பாட்சா: தலைவரவர்களே, இந்தச் சபையின் முன்னுவிருக்கிற இந்தத் திருத்த மசோதா simple amendment. அதற்கு இவ்வளவு காரசாரமான விவாதம் தேவையில்லையென்று கருதுகிறேன்.

Section 3.—Declaration of relief undertaking—reads thus :

“The Government may, if satisfied that it is necessary or expedient so to do in the public interest, with a view to enabling the continued running or restarting of a State industrial undertaking as a measure of preventing or of providing relief against, unemployment, declare, by notification, that the State industrial undertaking shall, with effect on and from such date and for such period as may be specified in the notification, be a relief undertaking :

Provided that the period so specified shall not, in the first instance, exceed one year but may, by a like notification, be extended from time to time, by any period not exceeding one year at any one time, so however that no notification issued under this section shall in any case remain in force for more than five years in the aggregate.”

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 அக்டோபர் 23]

மொத்தமாக, 5 ஆண்டுக்கு அதற்கு நிவாரணம் கொடுப்பது. மொத்தமாக, ஒரேயடியாகக் கொடுப்பது அல்ல. ஆண்டுதோறும் பரிசீலிக்கப்பட்டு அந்த நிறுவனத்திற்கு ரிலீஃப் தேவையென்று கருதினால், அரசாங்கம் 5 ஆண்டு வரை கொடுக்கலாம் என்பது இப்பொழுது இருக்கிற சட்டம். இந்த 5 ஆண்டை எடுத்துவிட்டு 8 ஆண்டு என்று இப்பொழுது திருத்தம் கொண்டு வரப்படுகிறது. அந்த 8 ஆண்டு என்பதும் ஆண்டுதோறும் கவனிக்கப்பட்டு ரிலீஃப் தேவையானால்தான் கொடுக்கிறோமே தவிர, ரிலீஃப் தேவையில்லை என்றால் கொடுக்கமாட்டோம். தொழிலாளிகளுக்காகத்தான் கொண்டு வரப்படுகிறதே தவிர, முதலாளிகளின் சார்பாக அல்ல. இந்தச் சட்டம் அவசியம் என்று கருதித்தான் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். தனிப்பட்ட ஒரு நிறுவனத்திற்கென்று கொண்டு வந்திருக்கலாமே என்று சொன்னார்கள். பொதுவாக, இதுபோன்ற ஒரு நெருக்கடி ஏற்படும்போது, நிறுவனங்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்ற நிலை ஏற்படும்போது இந்தக் காலவரையறையை நீட்டிக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலேதான் 8 ஆண்டு என்று கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எனவே இது அவசியமான மசோதா.

மசோதாவுக்குப் புறம்பான இந்தியா மீட்டர்ஸ் பற்றிப் பேசினார்கள். திரு. சுப்பிரமணியம் சொன்னார்கள், ரிலீஃப் அன்டர் டேக்கிங் பற்றி, ரிலீஃபை எக்ஸ்டென்ட் செய்யாவிட்டால், கடன் காரர்கள் எல்லாம் குட் ஃபைல் பண்ணி நிறுவனத்தை மூடி விடுவார்கள். ஆகவே, ரிவைவ் பண்ண முடியாமல் போய் விடும். இப்பொழுது கூட 19-9-1975-லிருந்து 20-9-1976 வரை அந்நிறுவனத்தை ரிலீஃப் அன்டர் டேக்கிங்காக நோட்டிஃபை செய்திருக்கிறோம். இந்தியா மீட்டர்ஸை ரிவைவ் பண்ண எல்லா நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்படுகின்றன. அது உறுப்பினர்கள் எல்லோருக்கும் நன்றாகத் தெரியும். கன்சல்டேட்டிங் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில், அதனை எடுத்துக்கொள்வது மோஸ்ட் அன்எக்ஸ்பெக்டேட் என்று, கடுமையாக இருக்கிறது. நம்முடைய உறுப்பினர்கள் சொன்னபிறகு அதைப்பற்றி மீண்டும் பரிசீலிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பல்வேறு கட்டங்களில் இதற்கான முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. தொழிலாளர் நல அமைச்சரும் நானும் சேர்ந்து பல வேளைகளில் அதைப்பற்றிப் பரிசீலித்திருக்கிறோம். தொழிலாளர்களுக்கு உதவிகளை வாங்கிக் கொடுத்திருக்கிறோம்.

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

லே ஆஃப் காம்ப்ன்சேஷன் கொடுக்காமலிருந்தார்கள். சென்டிர்ல் பாங்க் ஆஃப் இந்தியாவிடமிருந்து 2 மாதத்திற்கான அந்தப் பணத்தை நாம் வாங்கிக் கொடுத்தோம். உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எழுதினோம். அந்த நிறுவனத்தை டேக் ஓவர் செய்ய மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எழுதினோம். அவர்களோடு எந்த முடிவும் ஏற்படவில்லை. சமீபகாலத்திலே, திருச்சி பாரத் ஹெவி எலெக்ட்ரிகெல்ஸ் நிறுவனம் அக்கறை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. அந்த நிறுவனம் எடுத்துக் கொள்வதற்கான வாய்ப்பிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தியா மீட்டர்ஸைப் பொறுத்தவரையில் எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: உடனடியாக, நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவில்லையென்றால் என்னவாகும்? அங்குள்ள இன்ஸ்ட்ருமென்ட்ஸ் எல்லாம் கெட்டுவிடும். ஒரு வருஷத்திற்கு, ஒன்றரை வருஷத்திற்குப் பிறகு நீங்கள் அதிலே தலையிட்டால் நஷ்டம் ஜாஸ்தியாகும்.

Whatever action you take, it is better that it is taken immediately. Otherwise, the whole industry will collapse. That is why, I want to know whether it is not possible for the Government to come to some agreement with Bharath Heavy Electricals immediately and do something about it, before all the instruments get spoiled?

திரு. பெ. சீனிவாசன்: இந்தியா மீட்டர்ஸ் விவகாரத்தில் இன்னொரு ரைவல் கம்பெனி எப்படியும் இந்தியா மீட்டர்ஸை இயங்க விடக் கூடாது என்று திட்டமிட்டு சதி செய்வதாகத் தொழிலாளர்கள் சொல்கிறார்களே, அதைக் குறித்து அமைச்சரவர்கள் ஏதாவது விசாரித்தார்களா? அதைத் தடுப்பதற்கு மத்திய சர்க்காரிடம் ஏதாவது ஆலோசனை கோரப்பட்டதா?

(பிற்பகல் 12.30)

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: இந்த நிறுவனத் தையும் மத்திய சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று எழுதியிருக்கிறோமே தவிர, வேறு ஒன்றும் இல்லை. நேச்சரலாகவே இன்னொரு கம்பெனி போட்டிக்கு வரத்தான் செய்யும், அதையும்

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 அக்டோபர் 23]

மீறி நாம் இதை நடத்த வேண்டுமென்ற முறையிலேதான் செய்கிறோம். ஏற்கனவே ஒரு கமிட்டி இதற்காகப் போட்டோம், அவர்கள் சாத்தியமில்லை என்று அறிக்கை கொடுத்துவிட்டார்கள். Technical Opinion was against the revival of this industry. பிறகு அதையும் மறுபரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்ற முறையிலே நாம் அரசாங்க அதிகாரிகளைப் போட்டு கமிட்டி அமைத்து பரிசீலிக்கச் சொன்னோம். அதற்குப் பிறகு பாரத் ஹெவி எலக்ட்ரிக்கல்ஸ் முன்வந்திருக்கிறது. நாம் சில குறிப்புகளைக் கொடுத்திருக்கிறோம்.

They had agreed to make quick assessment of the Unit after the inspection and meeting certain points.

என்ற முறையில் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அவசர நடவடிக்கைகள் எடுத்து இருக்கிறார்கள். நாமும் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இப்போது இருக்கிற பில் ஏற்கனவே 5 ஆண்டுகளுக்கு என்று இருந்ததை 8 ஆண்டுகளுக்கு என்று ஆக்குகிறோம். ஆகவே, இதை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

“தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நிவாரண நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதித் துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

Clause 2

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is : “That clause 2 do stand part of the Bill.”

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I move—“That in clause 2, for the words, “eight years” substitute the words, “six years””

THIRU A. R. MARIMUTHU : I second the amendment.

[1975 அக்டோபர் 23]

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I press my amendment and give my reasons for the same. I think it is a very serious affair to extend the period from 5 years to 8 years. It is a very long time. I want this to be reduced to 6 years. Afterwards, it must be definitely taken over by the Government. Even then if the unit is not able to work profitably, then it has to be closed down. There is good demand for meters. India Meters is a useful institution. Nobody can believe that there is no demand for the meters. The cost of meters is sky-high. In spite of that, there is good demand. Therefore, the relief cannot be for 8 years. Even the relieving Station Masters at the Stations are there only for 28 days or 30 days. Here the relief given is for 8 years. I know fully well that my amendment will be lost. Still I am pressing my amendment.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு தோல்வியுற்றது.
பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவர் அவர்களே, “தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு நிவாரண நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதித் துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஊ) 1975 ஆம் ஆண்டு, மோட்டார் போக்குவரத்துப் பணியாளர்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே,

“1975 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் போக்குவரத்துப் பணியாளர்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவை* அறிமுகம் செய்து அது ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

* 16-10-1975-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. க. இராசாராம்] [1975 அக்டோபர் 23]

சிறுவர்கள் உடல் நலனையும் கல்வியையும் பாதுகாக்க வேண்டியதைக் கருதிப் பார்த்து சாதாரணத் தொழில்களில் அவர்களை வேலைக்கு அமர்த்துவதற்கான குறைந்த அளவு வயது வரம்பை 16 ஆண்டுகளாக உயர்த்துவது விரும்பத்தக்கதாகும் என்று உலக நாடுகள் தொழிலாளர் நல நிறுவனம் பரிவுரை செய்தது.

இப்பரிவுரை மாநிலத் தொழிலாளர் நல ஆலோசனைக் குழுவில் முன்னர் வைக்கப்பட்டது. சாதாரணத் தொழில்களில் வேலையில் அமர்த்துவதற்கான குறைந்த அளவு வயது வரம்பை 16 ஆண்டுகளாக உயர்த்துவதற்கு 1961 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் போக்குவரத்துத் தொழிலாளர்கள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 27/1961) 2-வது பிரிவு திருத்தப்படலாம் என்று குழு கருத்துத் தெரிவித்தது.

1961 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் போக்குவரத்துத் தொழிலாளர் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 27/1961) கீழ் வேலையில் அமர்த்துவதற்கான குறைந்த அளவு வயது வரம்பு தற்போது 15 ஆண்டுகளாக உள்ளது. எனவே, மாநிலத் தொழிலாளர் நல ஆலோசனைக் குழுவின் பரிவுரையை எடுத்துக்கொள்ளவும், 1961 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் போக்குவரத்துத் தொழிலாளர்கள் சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 27/1961) 2-வது பிரிவை தகுந்தவாறு திருத்தவும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. உத்தேசத் திருத்தத்தைச் செய்வதில் மாநில அரசின் செயற்குறிப்புக்கு தனக்கு ஆட்சேபனை ஏதும் இல்லை என்று இந்திய அரசு தெரிவித்துள்ளது.

இச்சட்ட முன்வடிவு மேற்சொன்ன முடிவிற்குச் செயல்வடிவம் கொடுக்க விழைகிறது. இப்பிரச்சினையை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு இம்மன்றத்தை நான் வேண்டிக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஒன்றரை மணி வரை நேரம் இருக்கிறது, அவசரப்படாதீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நான் அவசரப்படவில்லை.

*திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இந்தச் சட்டம் ரொம்பவும் வரவேற்கத்தக்கது. 15 வயதை 16 வயதாக உயர்த்தக்கூடிய முறையிலே மோட்டார் போக்குவரத்துப் பணியாளர்களுக்காக அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தத்தை மோட்டார் போக்குவரத்துப் பணியாளர்களுக்காக மாத்திரம் கொண்டுவந்ததோடு நிறுத்திவிடக்கூடாது. குறிப்பாக

1975 அக்டோபர் 23] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

தமிழகத்திலே சைல்ட் லேபர் அதிகமாக இருக்கிறது, அது எவ்வளவு தூரம் தடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? இதையெல்லாம் அவரே தொழிலாளர் நல அமைச்சர், பல நிறுவனங்களிலே பல ஹோட்டல் களிலே 7, 8 வயது பிள்ளைகள் பணியாற்றுவதைப் பார்த்திருப் பார்கள். பாவம்! அவல நிலைமையால் அப்படிப் பணியாற்றுகிறார்கள். ஆகவே, எந்த நல்ல எண்ணத்தோடு மோட்டார் தொழில் பணியாளர்களுக்காகக் கொண்டு வருகிறோமோ அதைப் போன்று மற்றத் தொழில்களைப் பொறுத்தவரையிலுங்கூட இந்த முறையினைக் கொண்டுவர வேண்டும்.

தலைமைச் செயலகத்தை எடுத்துக்கொண்டாலே ஹோட்டல் களில் 12, 13 வயதுப் பிள்ளைகள் பணியாற்றுவதைப் பார்க்கிறோம், இப்படிச் சட்டங்கள் போடுவதால் மட்டும் அமல் நடத்திவிட முடியாது. இதையெல்லாம் அமல் நடத்தக்கூடிய ஸ்டாப் இருக்கிறதா என்றால் இல்லை, இந்தச் சட்டம் வந்த பிறகு மோட்டார் தொழிலுக்கு வேலைக்கு வந்தால் 15 வயது என்றால் வேலை இல்லை போ, 16 வயது என்றால்தான் எடுத்துக் கொள்வோம் என்று சொல்லி விடலாம். ஆனால், மற்ற தொழில்களைப்பற்றி என்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமோ அதையும் எடுக்க வேண்டும்.

கல்விச் சலுகைகளைப் பொறுத்தவரையில் 15 வயது என்பதை 16 என்று உயர்த்தக்கூடிய நேரத்திலே 16 வயதுக்குள்ளே இருக்கிறவர்கள் கட்டாயக் கல்வி முறையில் படிக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது, உள்ள நிலைமையைப் பார்த்தால் கல்வியமைச்சர்தான் சொல்லவேண்டும், எல்லோரும் 15, 16 வரை பள்ளிக்கூடங்கள் செல்கிறார்கள், அதற்குப் பிறகு பார்த்தால் நிறைய டிராப் அவ்ட்ஸ் இருக்கின்றன, நான் இதை ஏன் சொல்கின்றேன் என்றால் மோட்டார் தொழிலுக்குக் கொண்டு வந்ததைப் பாராட்டுகிறோம், அதைப்போன்று மற்றத் தொழில்களுக்கும் கொண்டுவருவதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டும். அமல் நடத்துவதற்கு பேக்டரி இன்ஸ்பெக்டர்கள் மற்றவர்கள் எல்லாம் ரொம்பக் குறைவு, சைல்ட் லேபர் அநேக தொழில்களில் இருக்கிறது, வறுமையின் கடுமையின் காரணமாக 7 வயது, 8 வயது உள்ளவர்கள் எல்லாம்கூட துணிக் கடைக்கு, வெற்றிலை பாக்குக் கடைக்கு பெற்றோர்களால் அனுப்பப் படுகிறார்கள். அவர்கள் 8 அணுவுக்கு, 1 ரூபாய்க்கு வேலை செய்யக் கூடிய அவல நிலைமை இருக்கிறது, சிறு வயதுப் பிள்ளைகளைத் தொழிற்சாலைக்கு அனுப்புகிறார்கள், இதையெல்லாம் தடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டு இந்த மசோதாவை ஆதரித்து முடிக்கிறேன்.

[1975 அக்டோபர் 23]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, அவையின் முன் இருக்கும் மசோதாவின்மீது சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டமானது பொதுவாக வரவேற்கத்தக்கதுதான். இப்போது அமல் நடத்தப்படுகிற முறைகளைப் பார்க்கிறபோது அதிகாரிகள் செம்மையாக அமல் நடத்தவில்லை என்ற குறையிருக்கிறது. 16 வயது வரையிலும் பள்ளிக்கூடங்களுக்குச் செல்ல வேண்டிய காலம், இன்றைய தினம் அதிகமாக அந்த வயதிற்குக் கீழே உள்ளவர்கள் வேலைக்குச் செல்கின்ற நிலைமை இருக்கிறது. நம்முடைய அம்மையார் அவர்கள் முன்னால் சொல்லியதைப்போல கட்டாய ஆரம்பக் கல்வி வேறு இருக்கிறது, 16 வயது வரையில் பள்ளிக்குச் செல்லவேண்டிய நிலைமை இருந்தாலும் இந்தச் சட்டம் ஒழுங்காக அமல்படுத்தப்படாததன் காரணமாக பல்வேறு நிறுவனங்களுக்கு 16 வயதுக்குக் கீழ் உள்ளவர்கள் எல்லாம் செல்கிறார்கள். இந்த நிலையில் ஸ்ட்ரெஸ்த் இல்லாமல் பல்வேறு பள்ளிக்கூடங்கள் நடத்தமுடியாத நிலைமை வேறு இருக்கிறது.

எங்கள் மாவட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால் முந்திரிப் பருப்பு ஆலையில் வயது வராத இளைஞர்கள் பணியாற்றுகிறார்கள், பள்ளிக்கூடங்களுக்குச் செல்லாமல் வயிற்றுப் பிழைப்புக்காக வாழ்க்கை நடத்த முடியாத அளவிற்கு ஏற்பட்ட சூழ்நிலையில் அப்படிப்பட்ட நிலைமை இருக்கிறது. அதனால் பள்ளிக்கூடத்திற்குச் செல்லாமல் தொழிற்சாலைகளுக்குச் செல்ல வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் இருக்கிறது. ஆகவே, அதற்கு இந்த அரசு ஏதாவது மாற்று வழிகளைத் தேடவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. ஒருவேளை பள்ளிக்குச் சென்றுவிட்டு மீதி சமயங்களில் அந்த ஆலைகளுக்குச் செல்ல அரசாங்கம் வழி செய்யலாம் அல்லது வேறுவிதமான முறைகளை வகுத்துக் கொடுக்கலாம். அம்மாதிரி முறைகளை ஏற்படுத்திக் கொடுத்தால் நிச்சயமாக இந்த இளைஞர்கள் வருங்காலத்தில் பாதிக்கப்படாத முறையில் கல்வியைக் கற்று அவர்களது பொருளாதார நிலைமையில் எந்த அளவிற்குப் பட்டிருக்கிறார்களோ அந்த அளவிற்குத் தொழிற்சாலைகளுக்குச் சென்று தங்கள் ஜீவனத்திற்கான வழிவகைகளைக்

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

காண்பதற்கான வாய்ப்புகள் ஏற்படும். அதற்கு இந்த அரசு ஆலோசனைகள் செய்ய வேண்டுமென்ற கருத்தை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் இந்த அரசுக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்தத் தொழிற்சாலைகளில், இளைஞர்கள், வயது வராத சிறுவர்களை ஏன் அமர்த்துகிறார்கள் என்றால், அவர்களுக்கு நியாயமான கூலியைக் கொடுக்காமல் தப்பித்துக் கொள்வதற்கான வசதியும் இருக்கிறது. நான் ஏற்கனவே கூறியதைப் போல இந்தச் சட்டங்களை அமல்படுத்தும் அதிகாரிகள் அதிக அக்கறை செலுத்தாத முறை நீண்ட நாட்களாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, இளைஞர்கள் வேலைக்குச் சென்றாலும் சட்டத்தின் அடிப்படையில் அவர்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டிய ஊதியத்தை, வேலைக்குத் தகுந்த ஊதியத்தைக் கொடுக்கும் முறையிலும், மற்றச் சலுகைகளை அளிக்கும் முறையிலும் நிர்ப்பந்தமான சூழ்நிலைகளை இந்த அரசாங்கம் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்று அமர்த்துகிறேன்.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: தலைவரவர்களே, இந்தத் திருத்தம் எந்த அளவிற்குத் தேவை என்பதை இங்கே பேசிய காங்கிரஸ் கட்சியை சேர்ந்தவர்கள்—இரண்டு காங்கிரஸ் கட்சிகளையும் சேர்ந்தவர்கள்—சொன்னார்கள். (குறுக்கீடு) இது ஒரு பெரிய கருத்தல்ல, ஒரே கருத்தைச் சொன்னார்கள் என்று சொல்லக்கூடிய அளவிற்குப் பெரிய கருத்து அல்ல. சட்டப்படி இது சரியான மசோதாவாக இருந்தாலும் நடைமுறையில் செயல்படுத்துவதில் எந்த அளவிற்குச் சிரமங்கள் இருக்கும் என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

அரசாங்க பஸ்கள் அல்லது அரசாங்கம் சம்பந்தப்பட்ட இலாகாக்களில் நீங்கள் இதைச் செயல்படுத்தலாம். ஆனால் தனியார் நிறுவனங்களில் நிச்சயமாக இந்தச் சட்டம் தீண்ட முடியாது. எங்கள் வட்டாரத்தில் சிவகாசி, சாத்தூர், கோவில்பட்டி, கழுகுமலை போன்ற இடங்களில் தீப்பெட்டி செய்யும் தொழில் நடக்கிறது. நம்முடைய தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சரவர்கள் தயவு செய்து அங்கே ஒருமுறை வரவேண்டும். அங்கே வந்து தொழிற்சாலைகளுக்கு உள்ளேகூடச் செல்ல வேண்டாம். வெளியிலேயிருந்து பார்த்தாலே தெரியும். மாலை 5 மணிக்கு பெரிய பஸ் வரும். அந்த பஸ்களில் ஐந்து வயது, 10 வயது, 11 வயதுக்குக் கீழ்ப்பட்ட

[திரு. பெ. சீனிவாசன்] [1975 அக்டோபர் 23]

குழந்தைகள் நூற்றுக்கு மேல் வருகிறார்கள். இவர்கள் தீப்பெட்டி ஆபீஸ்களில் வேலை செய்கிறவர்கள். அவர்களுக்கு பள்ளிக்கூடம் செல்வதற்கு நேரமில்லை. சட்டப்படி பார்த்தால் அது மிகப் பெரிய கொடூரம். அது எந்த ஃபேக்டரி ஆக்டிலும் உடன்படாது. ஃபேக்டரி இன்ஸ்பெக்டர்கள் போகிறார்கள், செக்கப் செய்கிறார்கள், ஏதோ சரிக்கட்டி சட்டத்தைச் சரிவர செயல் நடத்தாமல் வந்து விடுகிறார்கள். ஆனால், சட்டத்தின் மூலம் மட்டும் இதை நிறைவேற்ற முடியும் என்று நம்பவில்லை.

உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டும் என்றால், இப்படி குழந்தைகளை தீப்பெட்டித் தொழிற்சாலைகளிலே வேலைக்கு அனுமதிக்கிறார்கள் என்று எங்கள் வட்டாரத்திலே பேசினால் அந்த வட்டாரத்திலே நாங்கள் ஒரு ஓட்டுக்கூட வாங்க முடியாது. எந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தாலும் அந்த வட்டாரத்திலுள்ள ஏழை மக்கள் நிச்சயமாக அதை ஏற்கமாட்டார்கள். காரணம், நான்கைந்து குழந்தைகளுக்கு மேலிருந்தால் ஒரு குடும்பத்திற்கு 10 ரூபாய் 12 ரூபாய் வருமானம் வருகிறது. இந்தச் சட்டத்தை அமல்படுத்த விரும்பும் நேரத்தில் அந்தக் குழந்தைகள் பகுதி நேரம் வேலைக்குச் சென்றாலும், மிகுதி நேரத்தில் கொஞ்ச நேரம் அவர்களுக்குக் கட்டாயக் கல்வி அளிக்கப்பட வேண்டுமென்று—சம்பந்தப்பட்ட அந்தத் தொழிற்சாலைகள் கட்டாயம் அவர்களுக்குக் கல்வி வழங்க வேண்டும் என்று எதிர்காலத்திலே ஒரு திருத்தம் கொண்டு வருவதற்கு தொழிலாளர் நல அமைச்சரவர்கள் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

காங்கிரஸ் கட்சியைச் சார்ந்த அம்மையார் அவர்கள் பேசினார்கள், இப்படி நாம் ஆயிரக்கணக்கான சட்டங்களையும், திருத்தங்களையும் கொண்டு வருகிறோமே தவிர ஐந்து வயது அல்லது எட்டு வயதுக் குழந்தைகள் ஹோட்டல்களில் வேலை செய்வதைப்பற்றிக் கவலைப்படவில்லையே என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஆயிரக்கணக்கான பேர்களை நாம் பார்க்கிறோம். நாள் தவறாமல் பார்க்கிறோம், பால் வழியும் முகத்தைக் கொண்ட சிறுவர்கள் டேபிள் கிளின் செய்கிறார்கள், எச்சில் இலைகளை எடுக்கிறார்கள். அதனை பழகிய காட்சியாக மறந்து விடுகிறோமே தவிர அதைப்பற்றித் தீவிரமாக எந்தவிதமான பரிகாரத்தையும் தேடவில்லை. இதில் இங்கே உள்ள

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. க. இராசாராம்]

மாநில அரசு மட்டுமல்ல, கிட்டத்தட்ட மத்திய அரசுக்கு இதில் முக்கால்வாசிப் பொறுப்பிருக்கிறது. தற்காலிகமாக இந்தத் திருத்தத்தை நான் வரவேற்கிறேன் என்று சொல்லி அமர்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, எல்லா உறுப்பினர் பெருமக்களும் இந்தச் சட்டத்தை ஆதரித்ததற்காக நான் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தச் சட்டத் திருத்தம் ஐ.எல்.ஓ.வினுடைய—உலக நாடுகளின்—எண்ணப்படி இங்கே கொண்டு வந்து நிறைவேற்றப்படுகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சிவகாசி, சாத்தூர் பகுதிகளிலுள்ள நிலைமைப்பற்றிச் சுட்டிக் காட்டினார்கள். அந்த நிலைமைகளை அவர்களேகூட, அங்கேயுள்ள பெற்றோர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டார்கள் என்பதை எடுத்துக் காட்டினார்கள். சிலயிடங்களில் மனிதாபிமான பிரச்சனையாகவும், அரசியல்வாதிகளுக்கு ஓட்டுரிமைப் பிரச்சனையாகவும் ஆகிவிடுவதை அவர்கள் மறக்காமல் சுட்டிக்காட்டியமைக்காக நான் நன்றி செலுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இருந்தாலும் இந்த ஆட்சியைப் பொறுத்தவரையில் ஏற்கனவே நாம் ஹோட்டல்களுக்கு இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தை உணவு விடுதிகளில் குழந்தைகள் வேலை பார்க்கக்கூடாது என்று 'கேட்டரிங் ஆக்ட்' என்று நிறைவேற்றி இருக்கிறோம். இருந்தாலும் சிலயிடங்களில் குறைபாடு இருப்பதாக உறுப்பினர்கள் தங்கள் எண்ணங்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அந்தக் குறைபாட்டை முடிந்த அளவிற்குக் களைவதற்கான நடவடிக்கைகளை இந்த அரசு மேற்கொள்ளும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்தச் சட்டங்களை நாம் நிறைவேற்ற வேண்டும். தமிழக அரசைப் பொறுத்தவரையில் இதை எந்த அளவிற்கு வேகமாக நிறைவேற்ற வேண்டுமோ அந்த அளவிற்கு நிறைவேற்றுவதற்கு நாங்கள் பாடுபடுவோம் என்பதை மட்டும் உறுதியளிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

குழந்தைகளின் வயதைக்கூட, "கேட்டரிங் எஸ்டாபிளிஷ்மென்ட் ஆக்டில்" 14 ஆக இருந்ததை 16 ஆக மாற்றியிருக்கிறோம். இது பற்றிச் சட்டமன்றத்திலே மசோதா நிறைவேற்றியதை நான் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

[திரு. பெ. சீனிவாசன்]

[1975 அக்டோபர் 23]

திரு. பெ. சீனிவாசன்: நீங்கள் கொண்டு வந்த சட்டத்தை சென்னையிலேயே அமல்படுத்த முடியவில்லை. எந்த ஹோட்டலிலேயும் 10 வயது, 8 வயது பையன்கள் டேபிள் க்ளின் செய்யும் வேலையைச் செய்கிறார்கள். எனவே, அவர்களை வேலைக்கு வைத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்று சட்டம் போடுவதைவிட, அவர்களை வேலைக்கு வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சட்டத்தைப் போட்டு அவர்களுக்கு பகுதி நேரக் கல்வியை அந்த ஹோட்டல்களே தங்கள் சொந்தப் பொறுப்பிலே மாலை நேரப் பள்ளியை ஆரம்பித்து அம்மாதிரி செய்யலாம். இப்படி அவர்களை வைத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று சட்டம் போடுவதால் அவர்கள் திருட்டுதனமாக வேலைக்கு வருகிறார்கள். இதிலுள்ள பரிதாபம் என்னவென்றால், ஹோட்டல்களிலே விழுகின்ற இலைகளில் இருக்கின்ற மிச்சம்தான் அவர்களது சம்பளம். 'பே ரோலில்' அவர்களது பெயர் கிடையாது, எந்த யூனியனிலும் அவர்கள் சேர முடியாது, டிமாண்ட் செய்ய முடியாது. 'இல்லீகலாக' நடக்கிறது. நீங்கள் போடும் சட்டத் தையே ஹோட்டல் உரிமையாளர்கள் சாதகமாக, 'ஷீல்ட்'-ஆகப் பயன்படுத்திக்கொண்டு செய்கிறார்கள். எட்டு வயதுப் பையன்கள் எந்தக் கோர்ட்டுக்குப் போக முடியும்? முடியாது. சட்டப்படி அவர்கள் வேலை பார்ப்பதாகக் கருத முடியாது. எனவே, இருக்கின்ற நிலைமைகளைச் சட்டப்படி ஆக்கினாலும் பரவாயில்லை. ஆனால் இப்படிப்பட்ட பயங்கரத்தைக் குறைப்பதற்காகவேனும் சில சலுகைகளை வழங்குவதற்கு முன் வரவேண்டும். இதை அமைச்சரவர்கள் பரிசீலித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, குழந்தைகள் தொழிலாளர்களாக, வேலையாட்களாக நடத்தப்படுகிறார்கள், அதைத் தடுத்து நிறுத்த வேண்டுமென்பதற்கான முயற்சிகளை வளர்த்திருக்கும் நாடுகள் எடுத்துக்கொண்டு வருகின்றன. நாடும் வளர்ந்து வரும் நாடாக இருப்பதால் சட்டங்களின் மூலம் தகுந்த பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டிய கட்டாய கட்டத்தில் இருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். சட்டத்தை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருவதில் சிக்கல்கள் இருப்பதாகச் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். அதைத் திருத்தி

1975 அக்டோபர் 23] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்த நாங்கள் பாடுபடுவோம் என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக்கொண்டு இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: பாயின்ட் ஆஃப் கிளாரிபி கேஷன். பலயிடங்களில் அமல் நடத்தப்பட முடியாத நிலை.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: அமல் நடத்தக் கூடாது . . .

*திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அமல் நடத்த முடியவில்லை யென்றால் அதற்கான பரிகாரம் என்ன? சட்டத்தை புத்தகத்தில் ஏற்றுவது பெரிதல்ல. அதை அமல் நடத்த முடியவில்லை என்றால் அதற்கான ஆல்டர்நேட்டிவ் என்ன என்று யோசிக்க வேண்டும். அவர்கள் சொன்னது மாதிரி ஹோட்டல் எஸ்டாபிளிஷ்மெண்ட், புரொப்பரைட்டர்களே படிப்பு கொடுப்பதற்குத் தயாராக இருக்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால் நீங்களே இன்ஸ்பெகஷன் ஸ்டாப்களின் கீழேயே அதற்காக சர்வீஸ் ஹோம்களை ஏற்படுத்த முயற்சி செய்ய வேண்டும். முடியவில்லையென்றால், வெறும் சட்டத்தை மட்டும் வைத்திருப்பதால் என்ன லாபம்? சைல்ட் லேபரை வைத்து எக்ஸ்ட்ராக்ட் செய்வது பாவம். சட்டத்தைப் போடுவதால் மட்டும் பிரயோசனம் இல்லை என்பதை அரசு உணர வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்துவதற்கான சூழ்நிலைகள் இப்பொழுது சாத்தூர், சிவகாசி வட்டாரங்களில் நடந்து கொண்டிருக்கின்றது. நான்கு கோடி ரூபாய்க்கு பட்டாசுகளை அமெரிக்காவிற்கு ஏற்றுமதி செய்வ தற்கான சூழ்நிலைகள் இருக்கின்றன. நான்கு கோடி ரூபாய் வந்து விட்டால் அந்த ஊர் தாங்காது. தொழிலாளர்களுக்கு நிறையக் கூலி வாங்கிக் கொடுக்க அரசு முயற்சி செய்யும். பெரியவர்களுக்கு கூலி நிறையக் கிடைத்துவிட்டால் அவர்கள் தங்கள் குழந்தைகளை வேலைக்கு அனுப்பும் எண்ணத்திலிருந்து மாறி குழந்தைகளின் நல்வாழ்வுக்கான முறையில் அவர்களை வளர்க்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் அந்த வட்டாரத்திலுள்ள மக்களுக்கு வரும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ஆகவே, அந்த வகையில் குழந்தைகளுக்கு ஏற்படுகிற தொல்லை களை நீக்குவதற்கு இந்தச் சட்டம் இன்றைக்குப் பாதுகாப்பாக அமையும் என்ற எண்ணத்தில் இதை நிறைவேற்றித் தரவேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[1975 அக்டோபர் 23]

திரு. பெ. சீனிவாசன்: சிவகாசியைப் பொறுத்தவரை தனிக் கவனம் செலுத்த வேண்டும். வெடி மருந்து தயாரிக்கும் இடத்தில் பட்டாசுகளைச் செய்யும் தொழிற்சாலையில் பட்டாசு செய்தல், தீக்குச்சிக்கு மருந்து சுற்றுவது போன்ற வேலைகளைச் சிறுவர்கள் செய்தால்தான் நன்றாக இருக்கிறது என்று சொல்லப் படுகிறது. ஆனால் அந்தச் சிறுவர்களின் பெயர்கள் 'பே ரோலில்' இருப்பதில்லை. அந்த வெடி மருந்து கிடங்கில் பத்துப் பதினைந்து சிறுவர்கள் கருகிச் செத்ததாகக் கூடத் தகவல் வந்திருக்கிறது. ஏதோ அங்கே இருக்கிறவர்களின் தலையீட்டால் ஓரளவு கார்பன் சேஷன் கொடுத்திருக்கிறார்களே தவிர, அதை நிரூபிக்க முடிவ தில்லை. 'ஆன் ரெக்கார்டு' எதுவும் இல்லை. 'யு அடமிட் தட் ஈவில்' அவர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுத்தால்கூடப் பரவாயில்லை. அமைச்சர் அவர்கள் அந்தப் பகுதிக்கு வந்து தொழிற்சங்கத் தலைவர்களுடன் இது குறித்துப் பேச வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: சிவகாசி எனக்கு நன்றாகத் தெரிந்த ஊர். பல முறை போயிருக்கிறேன். தனிப்பட்ட முறையில் பரிசீலனை செய்யப்பட வேண்டிய நிலைமையில் உள்ள ஊர். சிவகாசி மட்டும் என்ற எண்ணத்தை வைத்துக் கொள்ளாமல் தமிழ்நாடு பூராவும் புதிய சூழ்நிலை உருவாக இந்தச் சட்டத் திருத்தம் வந்திருக்கிறது. இண்டர்நேஷனல் லேபர் ஆர்கனி சேஷன்--தொழிலாளர் இயக்கத்திலிருந்து உருவாக்கப்பட்டு மத்திய அரசால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு மாநில அரசின் அங்கிகா ரத்திற்கு வந்திருக்கிறது. அங்கேரித்தருளும்படி கேட்டுக் கொள் கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“1975-ஆம் ஆண்டு, மோட்டார் போக்குவரத்துப் பணியா ளர்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

1975 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே,

“1975-ஆம் ஆண்டு, மோட்டார் போக்குவரத்துப் பணியாளர்கள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(உ) பேரவை அலுவல் குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. 25-10-1975-ஆம் நாளன்று நடைபெற்ற அலுவல் ஆய்வுக் குழு எடுத்த முடிவின்படி சட்டமன்றப் பேரவை நடப்புக் கூட்டத் தொடரின் மாற்றியமைக்கப்பட்ட நிகழ்ச்சி விபரம்.

24-10-1975

வெள்ளிக்கிழமை

அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்

25-10-1975

சனிக்கிழமை

1 1975-76-ம் ஆண்டுக்கான முதல் துணை நிதி நிலை அறிக்கையை அளித்தல்.

2 1969-70-ம் ஆண்டுக்கான கூடுதல் செலவிற்கான மானியங்களை அளித்தல்.

3 அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

26-10-1975

ஞாயிற்றுக்கிழமை

விடுமுறை

27-10-1975

திங்கட்கிழமை

அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

28-10-1975

செவ்வாய்க்கிழமை

29-10-1975

புதன்கிழமை

அமைச்சரவையின் கொள்கையை கண்டிக்கும் தீர்மானத்தின் மீது விவாதம்.

30-10-1975

வியாழக்கிழமை

31-10-1975

வெள்ளிக்கிழமை

தனியார் அலுவல்கள்.

1-11-1975

சனிக்கிழமை

பேரவை கூட்டம் இல்லை.

[1975 அக்டோபர் 23]

- 2—11—1975 } விடுமுறை.
 ஞாயிற்றுக்கிழமை }
 3—11—1975 } பேரவை கூட்டம் இல்லை.
 திங்கட்கிழமை }
 4—11—1975 } 1 1975-76-ம் ஆண்டுக்கான முதல் துணை நிதி
 செவ்வாய்க்கிழமை } அறிக்கையின் மீது விவாதமும் வாக்கெடுப்பும்.
 2 1969-70-ம் ஆண்டுக்கான கூடுதல் செலவிற்கான மானியக் கோரிக்கைகளின் மீது வாக்கெடுப்பு.
 3 நிதி ஒதுக்க சட்டமுன்வடிவுகள் அறிமுகம் செய்தல்.
 5—11—1975 } 1 நிதி ஒதுக்க சட்ட முன்வடிவுகளை ஆய்வு
 புதன்கிழமை } செய்தலும், நிறைவேற்றத்திலும்.
 2 அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் ஏதேனும் மீறுபின்.
 3 தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1975-76ம் ஆண்டுக்கான நிதி நிலை அறிக்கையின் மீதும், 1974-75-ம் ஆண்டுக்கான துணை நிதிநிலை அறிக்கையின் மீதும் விவாதம்.
 6—11—1975 } தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் 1975-76-ம்
 வியாழக்கிழமை } ஆண்டுக்கான நிதிநிலை அறிக்கையின் மீதும்
 (பேரவை மாலையிலும் கூடும்) } 1974-75-ம் ஆண்டுக்கான துணை நிதிநிலை அறிக்கையின் மீதும் விவாதம்.
 7—11—1975 }
 வெள்ளிக்கிழமை }

பேரவை, வழக்கம்போல், காலை 11 மணி முதல் கூடும்.

(7) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(எ) தமிழ் நாடு 1975-ஆம் ஆண்டு கடன் பெற்றோர் (தற்காலிக நிவாரண) சட்ட முன்வடிவு.

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Mr. Speaker, Sir, I beg to—
 'introduce the Tamil Nadu Indebted Persons (Temporary Relief) Bill' *
 1975 and move that the Bill be taken into consideration.'

In moving the Bill, I wish to say that by the Tamil Nadu Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Act, 1975 (Tamil Nadu Act 10 of 1975), suits for the recovery of debts due from agriculturists and

* Published in the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated 20-10-1975.

1975 அக்டோபர் 23]

[Thiru O. P. RAMAN]

applications for the execution of decrees for payment of money passed in any such suit have been barred for the period up to the 15th January 1976. In the prevailing economic conditions, it was considered necessary that similar relief should be granted to indebted persons who are non-agriculturists, not being persons who have been assessed to income-tax for the financial years ending on the 31st March 1974 and the 31st March 1975, or assessed to sales-tax for the financial years ending on the 31st March 1974 and the 31st March 1975, or assessed to property or house-tax in all the four half-years immediately preceding the 1st April 1975 for an annual rental value of not less than two thousand and four hundred rupees.

It was also considered that interest should not accrue during the period commencing on the 22nd July 1975 and ending with the 15th January 1976, in respect of debts and loans due on the 22nd July 1975 from an indebted person, an agriculturist or any person who has pawned a pledge. The debts and loans due on the 22nd July 1975 would mean the debts and loans subsisting on that date whether they were immediately enforceable by the creditors on that date, or otherwise. It was also decided that interest should accrue in respect of any debt or loan obtained after the 22nd July 1975. It was also considered necessary to bar sales of pledges by the pawnbrokers upto the 15th January 1976. The Tamil Nadu Indebted Persons (Temporary Relief) Ordinance, 1975 (Tamil Nadu Ordinance 8 of 1975) and the Tamil Nadu Indebted Persons (Temporary Relief) Amendment Ordinance, 1975 (Tamil Nadu Ordinance 9 of 1975), were promulgated to give effect to the above proposals.

The Bill seeks to replace the said Ordinances. Sir, I request the House to accept the motion.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, I move—

‘That the Tamil Nadu Indebted Persons (Temporary Relief) Bill, 1975, be circulated for the purpose of eliciting public opinion.’

THIRUMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Sir, I second it.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, இந்த முக்கியமான சட்ட முன்வடிவிலே பல்வேறு கருத்துக்கள் இந்த மன்றத்திலே வெளியிட இருக்கிறார்கள் என்பதை உணர்ந்து எங்கள் கட்சியின் சார்பாக ஒரிரு முக்கியமான கருத்துக்களைக் கூற வேண்டுமென்று நினைக்கிறேன். நலிந்தவர்களுக்கும், குறிப்பாக விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கும், சிறிய வருமானம்

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1975 அக்டோபர் 23]

பெறுகிறவர்களுக்கும், அவர்களுக்குப் போதிய அவகாசம் கொடுக்க, அவர்களுக்கு நல்லதொரு ஏற்பாட்டைச் செய்வதற்கு இந்தச் சட்டமானது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை மனதிலே வைத்துக் கொண்டு இதிலே இருக்கிற பல்வேறு சிக்கல்களைப் பற்றி ஆராயக் கடமைப்பட்டவர்களாக இருக்கிறோம்.

22 ஜூலைக்குப் பிற்பாடு வட்டியை தள்ளிப் போட வேண்டுமென்ற ஒரு ஷரத்து இருக்கிறது. அதிலே குறிப்பாக ஜனவரி 16-ம் தேதி வரை எந்தவிதமான வியாஜ்யங்களும் கோர்ட்டில் போடக் கூடாது என்ற ஷரத்தும் இந்தச் சட்டத்திலே இருக்கிறது. பொதுவாக வழக்கறிஞர்கள் மத்தியிலும், குறிப்பாக அவர்களோடு இணைந்து பணியாற்றுகிற குமாஸ்தாக்கள் இந்தச் சட்டத்தினால் வெகுவாகப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த மன்றத்தின் கவனத்திற்குத் தங்கள் மூலமாகத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். பெருவாரியாக 'மணி குட்ஸ்'—வியாஜ்யங்கள் கோர்ட்டில் ஸ்டே ஆகியிருக்கும் காரணத்தால் பல்வேறு கோர்ட்டுகளில் வக்கீல்களுக்கு வேலை இல்லாத நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதனால் அவர்களோடு இணைந்து பணியாற்றுகின்ற குமாஸ்தாக்களுக்கும் வேலையில்லாத திண்டாட்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்காக இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரக்கூடாது என்று சொல்வதற்கு நாங்கள் முன்வரவில்லை. வக்கீல் குமாஸ்தாக்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற துன்பங்களையும், துயரங்களையும் துடைக்க அரசாங்கத்திலிருந்து அவர்களுக்கு மானியம் கொடுக்கவேண்டும், அல்லது கடனாவது வழங்க வேண்டும். கடன்கள் கொடுக்கிறார்கள் என்றால் அந்தக் கடனைத் தள்ளிப் போட வேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்லவில்லை. வட்டி என்று அதிகமாகப் பேசிக் கொண்டே இருக்கிறார்கள். வட்டி வாங்குகிறவர்களில் யார் அதிகமாக வாங்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்பதை யெல்லாம் சிந்திக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். வட்டிக்காகத் தனிச் சட்டம் கொண்டு வந்தால் சிறப்பாக இருக்குமென்ற ஆலோசனையைக் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

வங்கிகள் கொடுக்கிற கடன்களுக்கெல்லாம் விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு வங்கியிலிருந்து கடன் வாங்கினால் 12 சதவிகித வட்டி வாங்க அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தினால் அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் ஏற்படவில்லை என்பதை உணர வேண்டும். இன்று வங்கிகளிலே ஒரு பொருளை அடகு வைத்து விட்டால் அதற்கு

1975 அக்டோபர் 23]

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

என்ன வட்டி கொடுக்க வேண்டுமென்பதைச் சற்றுச் சிந்திக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். அவர்கள் அதிகமாக வட்டியை வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் 18 சதவிகிதம் வரை வட்டி வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதை நாம் கவனிக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். மூன்று மாதத்திற்கு ஒருமுறை வட்டியையும் முதலோடு சேர்த்து அதற்கும் வட்டியை வாங்குகின்ற தன்மையைப் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

சிலவேளைகளில் இந்த வட்டி விகிதம் 24 சதவிகிதம் வரக்கூடிய நிலைமை உருவாகியிருக்கிறது. ஆகவே இதை ஆரம்ப சிந்திக்க வேண்டும். அதேமாதிரி கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் இருந்து குறுகியகாலக் கடன்கள், நீண்ட காலக் கடன்கள் என்றெல்லாம் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இது தவிர அபராத வட்டி என்ற முறையில் 16 சதவிகிதம் இன்று வசூலித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஏன் இந்த அபராத வட்டி எல்லாம் போடவேண்டும்? அதிலும் குறிப்பாக பொருளாதாரத்தில் இன்று நலிந்திருப்பவர்களுக்கு ஏன் இந்தச் சலுகை கொடுக்கக்கூடாது என்று கவனிப்பது பொருத்தமாக இருக்கும். ஒரு சாராரைக் கட்டுப் படுத்திவிட்டு மற்ற நிறுவனங்களுக்கு சலுகை கொடுக்கிறோம் என்றால் அது சட்டத்திற்கு முன் எல்லோரும் சமம் என்று சொல்கிற நியதிக்கு மாறுபட்டதாகிவிடும். எனவே நாம் சற்று நிதானமாக இருக்கவேண்டும் என்பதைச் சுட்டிக்காட்டக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 1.00)

உதாரணமாக, இன்று கூட்டுறவு சொசைட்டிகள், பாங்கி சொசைட்டிகள் போன்ற சொசைட்டிகள் எல்லாம் இருக்கின்றன. இந்த நேரத்தில் சிட்டி ஆக்ட்டினால் ஏற்பட்டிருக்கிற கஷ்டங்களைப் பற்றி அரசாங்கம் ஆராயவேண்டும் என்பதற்காக சிட்டி ஆக்ட்டினால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் சார்பாக ஒரு மெமோராண்டம் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கையில் கொடுக்கப் பெற்றிருக்கிறது. குறிப்பாக, இதிலிருக்கிற அம்சங்களை அவர்கள் அருள்கூர்ந்து கவனிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். முன்பு இந்தச் சிட்டிகள் பற்றி பல்வேறு சட்டங்கள் ஏற்பட்ட நேரத்தில் பல்வேறு விதிவிலக்குகள் கொடுக்கப்பட்டிருந்தன. உதாரணமாக

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

[1975 அக்டோபர் 23]

ஆக்ட் 1 ஆப் 1955 என்ற சட்டம் வந்த நேரத்தில் அதில் செக்ஷன் 2 (பி) (6) என்ற தலைப்பில் இந்தச் சிட்டிகளுக்குள்ள கடன்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுத்திருந்தது அன்றிருந்த அரசாங்கம். ஆதலால் அந்தமாதிரி விதிவிலக்கு கொடுப்பது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

சிட்டி நடத்துகிறவர்கள் என்ன முறையில் அதை நடத்துகிறார்கள் என்பதை நாம் உணரவேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். ஒரு போர்மென் ஒரு ட்ரஸ்டியாக இருக்கிறார். அவர் ஒரு ஏஜென்டாக இருக்கிறார். அவர் ஒழுங்காக பங்குதாரர்களிடமிருந்து பணத்தை வசூலித்து, சேமித்துவைத்து சிட்டி பிடித்தவர்களுக்கு கொடுக்கும் தன்மையைப் பார்க்கிறோம். இந்த சிட்டி பிஸினஸில் ஈடுபட்டிருப்பவர்கள் வட்டிக் கடை வைத்து நடத்துகிறவர்கள் மாதிரி செல்வச் சீமான்களும் அல்ல, கோடீஸ்வரர்களும் அல்ல என்பதை அரசாங்கம் உணர வேண்டும். கிராமங்களில் சிறுசிறு விவசாயிகள் இந்த சிட்டிகளில் சேர்ந்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சிட்டி ஒழுங்காக நடைபெறவில்லை என்றால் அதனால் என்னென்ன கஷ்டங்கள் ஏற்படும் என்பதை அரசாங்கம் உணரவேண்டும். போர்மென் இந்தச் சிட்டியை ஒழுங்காக நடத்தவில்லை என்று சொன்னால் ஏழை மக்கள் பங்குதாரர்களாக இருந்தால் அவர்களுக்கு பணம் கிடைப்பதில் பல்வேறு கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. ஆகவே இதை நிதானமாக சிந்திக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டவரை இருக்கிறேன்.

இந்த ஆக்ட் 1 ஆப் 55-ல் விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதேபோல் இந்த சிட்டி கடன்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுப்பது பொருத்தமாக இருக்கும். சிட்டி நடத்துபவர்களுக்கு 5 சதவிகிதம் கமிஷன் மட்டும்தான் உண்டு. 5 சதவிகிதம் கமிஷன் மட்டும் பெற்றுக்கொண்டு அவர்கள் சிட்டி நடத்தி வருகிறார்கள். அவர்கள் பெறுகிற இந்தப் பணத்திற்கு முன்பணமாக பாங்கில் போடவேண்டும் என்று சட்டதிட்டங்கள் இருக்கின்றன. சிட்டி நடத்துவதில் போர்மென்களுக்கு பலவித கஷ்டங்கள் உள்ளன. சிட்டி ஆக்ட்படி அவர்கள் இன்று கோர்ட்டில் பெட்டிஷன்ஸ் போடவேண்டிய நிலை இருக்கிறது. அவர்கள் இன்ஸால்ட்மென்ட்ஸ் ஆகக் கூடிய நிலைமை பல்வேறு பகுதிகளில் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதைச் சிறிது மாற்றியமைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

கொள்கிறேன். இந்த சிட்டிகள் பற்றி மற்ற மாநிலங்களில் என்ன செய்திருக்கிறார்கள் என்பதைப் பற்றிச் சித்திப்பது பொருத்தமாக இருக்கும். கேரளாவில் அவர்கள் ஒரு சட்டம் செய்திருக்கிறார்கள். ஆக்ட் 30 ஆப் 1975 என்று ஒரு சட்டத்தை கேரள மாநிலத்தில் செய்திருக்கிறார்கள். அந்தச் சட்டத்தில் டெபனிஷனில் 'கே' பிரிவில் ஒரு ஷரத்தில் கூறியிருக்கிறார்கள். அதை தங்கள் அனுமதியின் பேரில் படிக்கவேண்டும் என்று கருதுகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சிட்டி என்று சொல்கிறார்கள். நாம் சிட்டு என்போம். இதில் எது கரெக்ட்? சிட்டிக் கம்பனியா அல்லது சிட்டுக் கம்பனியா?

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: நாங்கள் எல்லாம் தீபாவளியைப் பற்றி நினைக்கவில்லை. சிட்டுக் கம்பனியைப் பற்றித் தான் நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். சட்டத்தில் சிட்டி என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது மலையாளத்தில் இருக்கிற ஒரு சொல். ஆகவேதான் அதைக் கூறினேன்.

‘(k) any liability incurred or arising under a chitty or kuri which is registered or licenced under the Travancore-Chitties Act, 1120 or the Cochin Kuries Act VII of 1107, or conducted under any chit fund scheme, and which has not terminated one year before the commencement of this Act.’

அதில் ஒரு விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதேமாதிரி ஒரு விதிவிலக்கை—நம் சட்டத்திலும் சிட்டி பண்டிஸ் பொறுத்த வரையில் சட்டபூர்வமாக பல்வேறு திருத்தங்களைச் செய்திருக்கிறோம். யாருடைய பாதுகாப்பிற்காக நாம் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருகிறோம் என்பதை உணரவேண்டும். ப்ரைஸ் அமெளண்ட் கிடைக்க போதிய அவகாசம் இருக்கவேண்டும். தவணைகளை ஒழுங்காகச் செலுத்தினால்தான் ஒழுங்கானமுறையில் சிட்டை நடத்தமுடியும்.

இன்றொரு பிரச்சனையை நான் இந்த நேரத்தில் கூறக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கிறேன். போர்மென்னை வெறும் ஏஜண்டாக மட்டும் கவனிக்கவில்லை. அவர் ஒரு ட்ராஸ்டியாகவும் இருக்கிறார். சிட்டி பிடிக்காத நபர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்காக இவர் ஒரு ட்ராஸ்டியாக செயலாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார். ப்ரீச் ஆப் ட்ராஸ்ட் என்ற முறையில் வராமல் இருப்பதற்குக்கூட அது

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1975 அக்டோபர் 23]

ஏதுவாக இருக்கும். ஆகவே இந்தமாதிரியான முக்கிய விஷயங்களைக் கவனித்து நல்லமுறையில் சிந்தித்து விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஜனவரி 16-ம் தேதிக்குப் பிறகு என்ன நடக்கப் போகிறது என்பதைச் சிந்திக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். ஜனவரி 16-ம் தேதி வரையில் எந்தவிதமான வியாஜ்யமும் பதிவு செய்யக் கூடாது. இந்தச் சட்டம் மேலும் எவ்வளவு ஆண்டுகள் நீடிக்கப் போகிறது என்பது குறித்து திட்டவாட்டமான கருத்துக்கள் இருந்தால் அதையும் இந்த நேரத்தில் சொல்வது பொருத்தமாக இருக்கும். பொதுவாக கிராமங்களில் இருக்கிற மக்களுக்காக ஏதோ கிராம வங்கிகள் எல்லாம் தொடங்கப் போவதாக பத்திரிகைகளில் பார்த்தோம். ஆனால் ஏழை எளிய மக்கள், கிராமங்களில் இருக்கிறவர்கள் இன்று நலிந்துபோய், பணம் வாங்குவதற்கு கஷ்டப்படுகிறார்கள். சேமிப்பு முறை என்ற முறையில் இந்த சிட்டுகள் நடத்தப்படுகின்றன.

இன்று கிராம மக்கள் 24 சதவிகிதம், 36 சதவிகிதம் என்று வட்டி கொடுத்து பணம் பெறுகிற நிலை இருக்கிறது. இதைத் தவிர்க்க அரசாங்கம் என்ன மாற்று ஏற்பாடு செய்திருக்கிறது? இந்த நேரத்தில் அரசாங்கத்தைத் தவிர வேறு யாருக்கும் எந்த விதமான சிட்டும் அவர்கள் நடத்துவதற்கு உரிமை இல்லை என்று சட்டம் கொண்டு வந்தால் நாங்கள் எல்லாம் நிச்சயமாக அதை வரவேற்போம். அரசாங்கம் நடத்தட்டும். அரசாங்கம் நடத்தினால் சாதாரண ஏழை எளிய மக்கள் அந்தப் பணத்தைத் திரும்பிப் பெற வசதியாக இருக்கும். தனியார்களுக்காக வேண்டி நான் வாதாட வரவில்லை. ஆனால் சமுதாயத்தில் கீழ் மட்டத்தில் இருப்பவர்களுக்கு போதிய பாதுகாப்பு இருக்க வேண்டும். வட்டித் தொல்லையால் ஏழை மக்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். கூட்டுறவுத் துறையானாலும் சரி அல்லது மற்றத் துறையினரானாலும் சரி இந்த அபராத வட்டியை நிறுத்துவதற்கு சட்டம் கொண்டுவர வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். இன்று வங்கிகளில் கடன் வாங்க பல்வேறு சங்கடங்கள் உள்ளன. எனவே இவற்றைப்பற்றியெல்லாம் நன்கு சிந்தித்து அரசாங்கத் தரப் பிலிருந்து நல்ல திருத்தங்களைக் கொண்டுவரவேண்டும். ஆக்ட் 1 ஆப் 1955-ல் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற விதிவிலக்குபோல் இன்று இதிலும் கொடுப்பதற்கு எந்தவிதமான ஆட்சேபமும் இருக்காது.

1975 அக்டோபர் 23]

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

சட்டச்சிக்கலும் இருக்காது. இதையெல்லாம் சட்டத்துறை நல்ல முறையில் ஆய்வு செய்து வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பொதுவாக, இந்தச் சட்டத்தில் நல்ல அம்சங்கள் இருந்தாலும் இதனால் பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் யார் என்று பார்க்க வேண்டும். இன்று ஏழை மக்களுக்கு கடன் வாங்கவேண்டுமென்றால் கடன் கிடைப்பதில்லை சரியாக. ஏனென்றால் திருப்பிக் கொடுப்பார்களோ கொடுக்கமாட்டார்களோ, ஜனவரி 16-க்குப் பிறகு என்ன நடக்குமோ என்று இந்த வட்டித் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்கள் நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நான் பான்ப்ரோக்கர்ல்க்காக ரிந்து பேச வரவில்லை. எப்படி பான்ப்ரோக்கர்லை அதிகப் படியாக நாம் வேதனைப்படுத்துகிறோமோ அதேபோல் பாங்கு களில் அதிகமான வட்டி வாங்குவதையும் நாம் கட்டுப்படுத்த வேண்டும்;; அதற்கு மாநில அரசாளுமும் சரி, அல்லது மத்திய அரசாளுமும் சரி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதில் எந்த விதமான கஷ்டமும் இருக்காது.

பாங்கு தொழிலுக்கு ஒரு தனிச் சலுகை, ஆனால், சாதாரண குடிமகன் நடத்தும் இந்த மாதிரியான தொழிலுக்கு முட்டுக் கட்டை என்று சொன்னால், சட்டத்தின் முன் யாரும் சமமாக இருக்கப்போவது இல்லை. அதிலும் குறிப்பாக இப்போது நாட்டிலே பல்வேறு காரியங்கள் நடைபெற்று வருகின்றன. இதை யெல்லாம் வேதனையோடு நாங்கள் கவனித்துக்கொண்டு இருக்க வேண்டி இருக்கிறது. நாட்டிலே இருக்கும் நெருக்கடி நிலைமையை வைத்துக்கொண்டு மக்களை கசக்கிப் பிழியும் முறையில், நசுக்கும் நிலைமையில் இன்றைக்கு சட்டங்கள் பிறப்பிக்கப்படுகின்றன. தனியாருக்கு எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் இல்லாமல் இருக்கிற நிலைமையைப் பார்க்கிறோம். ஆகையால், இந்தச் சட்டங்கள் எல்லாம் செய்கிற நோத்தில், இது ஒரு வேளை நல்ல சட்டம் என்று சொல்லிவிட்டு, இதிலே வேறு விதமான காரியங்கள் குழைப்பது என்று சொன்னால் அது நல்லதல்ல, தர்மம் அல்ல, அறம் அல்ல என்று நான் கூறிக்கொள்ளக் கூடமைப்பட்டு இருக்கிறேன். இந்தச் சட்டத் திருத்தத்திலே. . .

[1975 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: 20-அம்சத் திட்டத்தில் கடன் நிவாரணம் ஒன்று. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் இதை நிறைவேற்ற வேண்டாமென்று சொல்கிறார்கள். கண்டனத் தீர்மானத்திற்கும் காலையில் எழுந்து நின்று இருக்கிறார்கள். இது ஒன்றுக்கொன்று முரண்பாடாக இருக்கிறதே?

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: கண்டனத் தீர்மானத்திற்கு எழுந்து நின்றதற்கும், 20-அம்ச திட்டத்தை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்கிறோமா இல்லையா என்பதையும் சம்பந்தப்படுத்த வேண்டாம். நாங்கள் எல்லாம் எதிர்க்கட்சி வரிசையில் இருப்பவர்கள். பாராளுமன்ற முறைப்படி நடந்து கொள்ள விரும்புகிறோம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: 20-அம்சத் திட்டத்தில் கடன் நிவாரணம் இருக்கிறது. கடன் நிவாரணம் அளிப்பது தவறு, நெருக்கடி நிலைமையைப் பயன்படுத்தி கடன் கொடுத்தவர்களின் உரிமையைப் பறிக்கலாமா என்று திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் பேசிக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். இரண்டும் பொருந்தவில்லை என்று நான் கருதுகிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: என்னைப் பொறுத்தவரையில், எங்களுடைய கட்சிக்கு என்று ஒரு கருத்து இருக்கிறது. அந்தக் கருத்தைக் கூறுவதற்கு எங்களுக்குக் கடமை இருக்கிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: நான் விளக்கம் கேட்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: விளக்கம் கேட்டு என்னை வேறுவிதமான திசைக்குத் திருப்ப வேண்டாம் என்று முதலமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். எங்களுக்குச் சில அழுத்தமான கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. எந்த விதத்தில் பேசவேண்டும், எந்த இடத்தில் பேசவேண்டும் என்பது எங்களுக்குத் தெரியும். அப்போது நிச்சயமாக நாங்கள் பேசத்தான் போகிறோம். எதைக் கண்டும் நாங்கள் பயப்படப்போவது இல்லை என்பதை நான் முதலமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன். எந்தக் கஷ்டம் வந்தாலும் சரி. எந்தத் துன்பம் வந்தாலும் சரி அதை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்வோம், தாங்கிக்கொள்வோம், நாங்கள் அதற்குப் பழகியவர்கள், இன்னும் பழகுவோம் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

1975 அக்டோபர் 23]

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

இன்று கண்டனத் தீர்மானத்திற்கு நாங்கள் எழுந்து நின்று ஆதரவு தந்தாலும், 20 அம்ச திட்டத்திற்கு ஆதரவு அளிக்காமல் இல்லை. ஆனால், கடன் நிவாரணத்தில் இருக்கிற பல்வேறு கஷ்டங்களுக்கும் நாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பொதுவாக, ஏழை எளிய மக்களுக்கு உதவி செய்வதில் யாரும் ஆட்சேபிக்க மாட்டார்கள். அது மத்திய அரசாங்கம் செய்தாலும், சரி, மாநில அரசாங்கம் செய்தாலும் சரி, அதை ஏற்றுக் கொள்வார்கள். நாங்கள் அதை ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆனால், அதில் இருக்கும் வேறு விதமான கஷ்டங்களையும் நாம் எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும்.

இன்று மிகவும் முற்போக்கு என்ற சொல்கிற கேரள மாநிலத்தில் இதற்கு விதிவிலக்குக் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். அது இந்த மன்றத்திற்குத் தெரியும். ஆளும் கட்சியில் இருக்கிறவர்கள், காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்கள் மட்டுமல்ல, கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் இருக்கிறார்கள், முஸ்லிம் லீக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் இருக்கிறார்கள். கூட்டான முறையில் அங்கே அரசாங்கம் நடைபெறுகிறது. அங்கே கூட்டாட்சி நடைபெறுகிறது. அந்தக் கூட்டாட்சி நடைபெறுகிற இடத்தில் இந்த மாதிரியான விதிவிலக்குக் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். அதை இந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டால் என்ன சங்கடம், கஷ்டம் இருக்கும் என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். இந்த அரசாங்கம் அறிந்து கொள்ள வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் அந்தச் சட்டத்தை வரவழைத்துப் படித்துக் காட்டினேன். வழக்கறிஞர் என்ற முறையில் அதைப் பற்றி நான் இங்கே வாதிட்டுக்கொண்டு இருக்கிறேனே ஒழிய வேறு எந்த விதமான பிரச்சனைகளுக்கும் இடம் இல்லை. சிட்ட பண்டிதருக்கு அந்தச் சட்டத்திலிருந்து விதிவிலக்குக் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. நான் இன்னொரு முறையும் அந்தச் சட்டப்பிரிவை (கே. பிரிவு) முதலமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

‘(k) any liability incurred or arising under a chitty or kuri which is registered or licenced under the Travancore-Chitties Act, 1120 or the Cochin Kuries Act VII of 1107, or conducted under any chit fund scheme, and which has not terminated one year before the commencement of this Act.’

என்று இதிலே விதிவிலக்குக் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். இந்த சிட்ட

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1975 அக்டோபர் 23]

பண்டிஸ் நாம் போட்ட சட்டத்தின் அடிப்படையில் நடக்கிறது. ஆகவே, இந்த சிட் பண்டிஸ் ஆக்டின்படி டிரான்சாக்ஷன் எதுவாக இருந்தாலும் சரி, அதற்கு விதிவிலக்குக் கொடுப்பது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

இது பட்டணத்தில் இருக்கிற பெரிய சிட்பண்டிசை மனதில் வைத்துக்கொண்டு நான் சொல்லவில்லை. அங்கே சாதாரண கிராமத்தில் இருப்பவர்கள், சின்னம் சிறிய தொழிலாக நடத்தி வருகிறவர்கள் கஷ்டத்தை அனுசரித்து விதிவிலக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இது போர்மேனுக்கு மட்டுமல்லாமல், இதிலே சப்ஸ்கிரைபர்களாக இருக்கிறவர்களுக்கும் ஆதரவாக இருக்கும் வகையில் செய்ய வேண்டுமென்று கூறுகிறோம் என்பதைத் தங்கள் மூலமாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்டத்திலே இன்டரஸ்டைப் பற்றி நியூ கிளாஸ் போட்டு இருக்கிறீர்கள். ஜனவரி 16-ம் தேதிக்குப் பிறகு அதை நீங்கள் தள்ளிப் போடப் போகிறீர்களா? மார்ச் 30-ம் தேதி சட்டமன்றத்தின் ஆயுள் முடிந்துவிடும். அதற்குப் பிற்பாடு என்ன நடக்கப் போகிறது. தேர்தல் வரப்போகிறதா, இதையெல்லாம் இப்போது ஒரு வேளை கூற முடியாது என்று இருந்தாலும், அதைக் கூறவேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறோம். வரப்போகிற காலம் எப்படி இருக்கப்போகிறதோ, இன்னும் தேர்தலில் நாம் எல்லோரும் நிற்கிறோமோ, அல்லது வேறுவிதமான காரியங்கள் செய்யப் போகிறோமோ என்பது தெரியாது. ஆகவே, அந்த ஐயப்பாட்டின் அடிப்படையில்தான் நான் இந்தப் பிரச்சினையை எடுத்துச் சொன்னேன்.

நாட்டிலே நெருக்கடி நிலைமை இருப்பதால் ஒரு வேளை 1976-ல் தேர்தல் வராது என்று நினைக்கிறோம். ஆனால், இன்று நாட்டில் இருக்கும் நிலைமையைப் பார்க்கிற நோத்தில் நாங்கள் எல்லாம் வேதனைப் பட்டுக்கொண்டு இருக்கிறோம். இந்தக் கண்டனத் தீர்மானத்தின் விவாதத்தின் மூலம் எங்களுடைய கருத்துக்களை நாங்கள் கூறுவதற்குக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறோம். எங்களுடைய கொள்கை என்ன, எங்களுடைய கட்சியின் கொள்கை என்ன என்பதைப் பற்றியெல்லாம் இந்த மன்றத்தில் சொல்வதற்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் வரும் என்ற எண்ணத்தால்தான் இந்தக் கண்டனத் தீர்மானத்திற்கு ஆதரவு கொடுத்து இருக்கிறோம்.

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

அது மட்டுமல்லாமல், ஒரு சாரார் சொல்லிக்கொண்டு இருக்கிறார்கள், நாங்கள் எல்லாம் ஏதோ ஆளும் கட்சியோடு உறவாடிக் கொண்டு இருக்கிறோம் என்று. அது மாதிரியாகக் கூறுபவர்களைப் பற்றி, கொஞ்சம் கடுமையான வார்த்தைகளைச் சொல்லக்கூடாது. அந்த மாதிரி கூற்றுக்கு இடம் இல்லாத முறையில் ஜனநாயக முறைப்படி சட்டமன்றம் எப்படி நடக்கவேண்டுமோ அந்த வகையில், அதிலும் எதிர்க்கட்சி முறைப்படி இந்த சட்டமன்றத்தில் எப்படி நடக்க வேண்டுமோ அந்த முறைப்படி நாங்கள் நடக்க விரும்புகிறோம். இந்தச் சட்டமன்றமாவது அப்படி நடக்கவேண்டுமென்று நினைக்கிறோம். வேறு எங்கெல்லாம் எப்படி நடக்கிறது என்பது உங்களுக்குத் தெரியும். சட்ட மன்றங்கள் என்ன முறையில் நடைபெறுகிறது, பாராளுமன்றத்தில் 'வாக்-அவுட்' நடத்தினால் வெளியே வராது, அது மாதிரி எத்தனையோ நடைபெறுகிறது. அது மாதிரி இருக்கிற நேரத்தில்...

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: இந்த மன்றத்தில் கூட வாக்-அவுட் செய்தால் வராது என்று கருதுகிறேன். இங்கே உரிமைகள் பறிக்கப்பட்டு இருக்கின்றனவா என்பதை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இந்த மன்றத்தின் உரிமைகள் எதையும் அரசு பறிக்கவில்லை. ஆனால், வேறு யாராவது பறித்தால், அதற்கு நாங்கள் என்ன செய்ய முடியும்? இந்த மன்றத்திற்கு உரிய எல்லா உரிமைகளும், கேள்வி நேரம், அட்ஜான்மென்ட் மோஷன், காலிங் அட்டென்ஷன், நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம், கண்டனத் தீர்மானம் போன்ற எல்லா உரிமைகளும், இந்த சட்டமன்ற விதிமுறைகளுக்குட்பட்ட எல்லா உரிமைகளும் வழங்கப்பட்டு இருக்கின்றன. இந்த அரசு எந்தவிதமான உரிமையையும் பறிக்கவில்லை என்பதை நான் நண்பர் ஹாண்டே அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: வேறு யாராவது தடுத்தால் நான் பொறுப்பாளி இல்லை என்று சொன்னார்கள். வேறு யாராவது என்றால் மத்திய சர்க்காரை மனதில் வைத்துக்கொண்டு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்களா என்பது தெரியவில்லை. வேறு யாராவது பறிக்கிறார்கள் என்பதால் என்ன வேண்டுமானாலும் பேசலாமா?

[1975 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, காலையிலிருந்து எல்லாக் கருத்துக்களும் இங்கே பரிமாறப்பட்டு இருக்கின்றன. யார் பறிக்கிறார்கள் என்பதை மாலை, காலையில் வரும் பத்திரிகைகளின் மூலம் பேசியவர்கள் அவர்களாகவே புரிந்து கொள்ளலாம். ஆகவே, என்ன வேண்டுமானாலும் பேசலாம் என்பது அல்ல. இங்கே நடவடிக்கைக் குறிப்புகள் என்ற புத்தகம் இருக்கிறது. அது எப்போதும் நிலையானது. எதிர்காலத்தில் பார்த்துப் படிக்கக் கூடிய ஒன்று. நம்முடைய பேச்சுகள் அத்தனையும் அந்த நடவடிக்கைக் குறிப்பில் ஏறும் என்று நினைக்கிறேன். சபாநாயகர் அவர்கள் அப்படித்தான் உத்தரவிடுவார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். யார் பறிக்கிறார்கள் என்பதை காலை, மாலை பத்திரிகைகளில் பேசியவர்களே படித்துப் பார்த்துப் புரிந்து கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நம்முடைய விதிமுறைகளுக்குட்பட்டு பேசப்பட்ட அத்தனை பேச்சுக்களும் நடவடிக்கைக் குறிப்பில் ஏறும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : ஒரு வேளை பத்திரிகைகள் தாங்களாகவே அதைச் சொல்லி ஆறுதல் அடையலாம் என்று நினைக்கிறேன். இந்த மாதிரி நிலைமையில் இந்தச் சட்டத்தில் பல வரவேற்கக்கூடிய அம்சங்கள் இருந்தாலும், பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. இந்தச் சட்டம் இன்னும் சாதாரணமாக இருக்கின்றவர்களுக்கு கஷ்டம் வராத நிலையில் இருக்க வேண்டும். அதிலும் குறிப்பாக வேறு சில திருத்தங்களும் வந்து இருக்கின்றன. இந்தத் திருத்தத்தைப் பார்க்கிற நேரத்தில் கடன் தொகை திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டியது இல்லை, அது எல்லாம் லிக்குவிடேஷன் என்ற அளவில் திருத்தம் வந்து இருக்கிறது. அதைச் சரியாகக் கொடுக்க வேண்டும், அதிலே என்ன பிரச்சனை வரும் என்பதைப் பற்றியெல்லாம் அரசாங்கம் நல்ல முறையில் சிந்திக்க வேண்டும். சாதாரணமானவர்களுக்கு சலுகை கொடுப்பதைப்பற்றி எங்கள் கட்சியைப் பொறுத்தவரையில் எந்தவிதமான ஆட்சேபமையும் இல்லை. இதனால் பண முதலாளிகளுக்கு எந்த மாதிரியான சலுகையும் வந்து விடக்கூடாது என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தச் சிட்ட பண்டால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு வேண்டிய பரிகாரம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கூறி அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த மசோதாவினை இன்னும் சிறிது நேரம் உட்கார்ந்து முடித்துவிட முடியுமா?

1975 அக்டோபர் 23]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதா மிகவும் முக்கியமானது. அங்கத்தினர்கள் பலர் இதன்பேரிலே பேச விரும்புகின்றார்கள். இன்றைக்கு இந்த அளவிற்குப் பேசி . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் பேரவையின் கருத்தினைத் தான் அறிய விரும்புகிறேன். யார் யார் பேச விரும்புகின்றார்கள் என்று அறிய வேண்டும். ஒரு கட்சிக்கு ஒரு அங்கத்தினர் என்று பேசலாம்.

* திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : தலைவரவர்களே, இதுவரையில் நீங்கள் அனுசரித்துவந்த முறை ஒரு கட்சிக்கு ஒருவர்தான் பேச வேண்டும் என்பது அல்ல. இந்த மசோதாவின்மீது பேச விரும்பும் அங்கத்தினர்கள் அதிகமாக இல்லை. கொஞ்சம் பேர்தான் இருக்கின்றார்கள். பேசுகின்றவர்கள் அதிகமானவர் இருந்தால் நீங்கள் கட்டளையிட வேண்டியதுதான். எனவே, இப்போது இப்படிப்பட்ட கட்டுப்பாடு வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சபாநாயகர் அவர்களே, ஆன் எ பாயிண்ட் ஆர்டர், இரங்கர்தீர்மானம் என்று இருந்தால் கட்சிக்கு ஒருவர் பேசலாம் என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்ளுகிறேன். ஆனால் இப்படிப்பட்ட மசோதாவின்மீதும் கட்சிக்கு ஒருவர் தான் பேசவேண்டும் என்றால் மற்றவர்கள் சட்டமன்றத்திற்கே வர வேண்டியதில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 234 அங்கத்தினர்களும் பேசலாம். இல்லையென்று சொல்லவில்லை. பேச உரிமை இருக்கின்றது. ஆனால் நேரத்தில் இம்மசோதா சட்ட மன்றத்தில் நிறைவேற்ற வேண்டாமா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இப்படி நீங்கள் அவசரம் அவசரமாக மசோதாவினை நிறைவேற்றினால் அவஸ்தை தான் ஏற்படும்.

* திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : தலைவரவர்களே, இதற்கு முன்பு நடைபெற்ற சட்டப் பேரவைக் கூட்டத்தில், விவசாயிகள் பட்டுள்ள கடன்களைத் தற்காலிகமாக நிறுத்திவைப்பதற்கான ஒரு சட்டத்தினை நாம் இங்கே நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். அதை அடிப்படையாகக் கொண்டு, விவசாயிகள் அல்லாதவர்களுக்கும்

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து] [1975 அக்டோபர் 23]

அப்படிப்பட்ட சலுகைகள் அளிக்கப்படவேண்டுமென்ற காரணத்தினால் மாநில அரசினால் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள அவசரசட்டத்தின் அடிப்படையில் இந்த மசோதா இங்கே கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கின்றது. இதன் நோக்கம், பெரும் கடன் சுமைகளால் அவதியுறும் சாதாரண ஏழை மக்களுக்கு சற்று நிவாரணம் அளிப்பதற்காக இது கொண்டு வரப்படுகின்றது. சாதாரண விவசாயிகள் வாங்கிய கடன்களைத் திருப்பிக் கொடுக்க முடியாத காரணத்தினால் கீழ் மட்டத்தில் உள்ளவர்கள் படும் தொல்லைகளைக் கருத்தில் கொண்டு இந்த இருபது அம்ச திட்டத்தினை அடிப்படையாகக் கொண்டு, கீழ் மட்டத்தில் உள்ள ஏழை எளிய மக்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கப்படவேண்டும், கடன் சுமைகளிலிருந்து விலக்கு அளிக்கப்பட வேண்டும் என்ற காரணத்தினால் அவர்களிடமிருந்து கடன்களை அல்லது அதற்கான வட்டியினை பல்வேறு நிர்ப்பந்தங்களின் கீழ் வசூலிக்கக் கூடாது, அது தற்காலிகமாகவாவது நிறுத்தி வைக்கப்படவேண்டும் என்ற அவசரச் சட்டம் போடப்பட்டு, பிறகு அதே அடிப்படையில் பல மாநிலங்களில் அவை ரத்து செய்யப்பட்டும் இருக்கின்றன. இன்று பொதுவாக கிராமப்பகுதிகளில் உள்ள சிறு விவசாயிகளை எடுத்துக் கொண்டால், அவர்கள் எவ்வளவோ கடன் தொல்லைகளுக்கு உள்ளாக்கப்பட்டு, கடன் இல்லாத விவசாயிகளே இல்லை என்று சொல்லத்தக்க அளவிற்கு நாடு முழுவதும் அவதிப்படுகின்றதைப் பார்க்கின்றோம். நாம் விவசாயக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மூலம் கிராமப்பகுதிகளிலே எவ்வளவோ கடன் கொடுத்து உதவினாலும் அவற்றைக்கொண்டு அவர்கள் தங்கள் குடும்பத்தையோ அல்லது விவசாயத்தையோ நடத்த முடியாமல் பல தனி நபர்களிடம் பெருமளவிற்குக் கடன்பட்டிருப்பதைப் பார்க்கிறோம். இதை அறியாதவர்கள் நம்மில் யாரும் இருக்க முடியாது. இதை நமது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் அறியாமல் இல்லை. இதிலே அவர்களுக்குத் தக்க பாதுகாப்பு அளித்து இவர்களை எப்படிக் கடன் சுமைகளிலிருந்து விடுவிப்பது என்பதை ஆராய்ந்து அதற்கான உடனடி நடவடிக்கைகளில் இறங்குவது கடமையாகும்.

ஜூலை 22-ம் தேதிக்குப் பிறகு, ஆகஸ்டு, செப்டம்பர் மற்றும் அக்டோபர் ஆக மூன்று மாதங்கள் அகிவிட்டன. அந்த அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்ட பிறகு, யார் யாருக்குக் கடன்சுமைகளை அடியோடு ரத்து செய்ய வேண்டும் என்று பரிசீலித்து, இன்னின்னருக்குக் கடன் சுமைகளிலிருந்து அடியோடு விடுவித்து

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

விட்டோம் என்ற முறையில் மறு அவசரச் சட்டமொன்று போடப் பட்டிருக்க வேண்டும். குறிப்பாக, தமிழ் நாட்டிலுள்ள விவசாயிகளுடைய கடன் சுமை சற்று அதிகமாகவே இருக்கின்றது என்று புள்ளிவிவரங்களிலிருந்து தெரிகின்றது. நாம் நிவாரணம் அளிக்க வேண்டும் என்று கோரும்போது, பத்து அல்லது பதினைந்து ஏக்கர் நிலம் உள்ள விவசாயிகளை மனத்தில் வைத்துக்கொண்டு சொல்ல வில்லை. ஐந்து ஏக்கர் அல்லது அதற்கும் குறைவாக வைத்துள்ள விவசாயிகள் விஷயத்தில் இப்படிக் கடன் தொல்லைகளிலிருந்து விடுவிப்பதற்கு அரசாங்கம் உடனடி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கைகளை எடுக்காமல், ஏதோ தற்காலிகமாக ஒரு ஆறு மாத காலத்திற்கு அல்லது ஒரு ஆண்டு காலத்திற்குத் தள்ளி வைப்பதனால் பெரிய பலன் ஏதும் ஏற்பட்டு விடாது. சிறிது பலன் ஏற்படலாம், ஆனால் அவை நிரந்தரபலனாக இருக்க முடியாது. ஆகவே அரசாங்கத்தினைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன், ஐந்து ஏக்கருக்குக் குறைவாக வைத்துள்ளவர்கள் விஷயத்தில் அவர்கள் பட்டுள்ள கடன்கள் ரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என்று. காரணம், தனியார் கொடுக்கும் கடன்கள் என்றால் யாருமே அரசாங்கம் நிர்ணயம் செய்துள்ள வட்டிக்குக் கடன் கொடுப்பதில்லை. ஐம்பது சதவிகிதம் விதத்தில்கூட கிராமப் புறங்களிலே மக்கள் வட்டிக்குக் கடன் வாங்கவேண்டிய சூழ்நிலையில் இருக்கின்றார்கள். கொஞ்சம் நெஞ்சில் ஈரமுள்ளவர்கள் 36 சதவிகிதத்திற்குக் கொடுக்கின்றார்கள். மற்றவர்கள் 50 அல்லது 60 சதவிகிதத்திற்குத்தான் கொடுக்கின்றார்கள். இப்படி வட்டிக்கு வாங்கி வருஷாவருஷம் தங்கள் வருமானத்திலிருந்து வட்டி வட்டி என்று வட்டியாகவே கொடுத்து அசலைத் திருப்பிக் கொடுக்க முடியாமலேயே அவர்கள் அவதிப்படுகின்றார்கள். எனவே, ஐந்து ஏக்கர் நிலத்திற்குக் குறைவாக உள்ளவர்கள் விஷயத்தில் தனியார் கடன்களை ரத்து செய்வதற்கான முயற்சி எடுக்க வேண்டும்.

இதர மாநிலங்களிலே அரிசனங்கள் இப்படி வாங்கிய கடன்களிலிருந்து நிரந்தரமான நிவாரணம் அளிக்கத்தக்க விதத்தில் சட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கின்றன. எனவே இங்கே நாம் தற்காலிகமான நிவாரணம் கிடைக்கும் முறையில் இதை ஒரு சிறிது காலத்திற்குத் தள்ளிப் போடாமல் இவற்றை ரத்து

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து] [1975 அக்டோபர் 23]

செய்வதற்கான முயற்சியில் சட்டத்தினை நிறைவேற்ற அரசாங்கம் யோசித்து ஒரு முடிவெடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இந்த நேரத்திலே இன்னும் ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்போது பான்-ப்ரோக்கர்ஸ்கள்கூட வட்டி வசூலிக்கக் கூடாது என்று கடன் வசூல்களிலிருந்து இப்போது தள்ளி வைத்திருக்கிறோம். சிலர் சிறு முதலை வைத்துக் கொண்டுள்ளவர்கள், அதை வைத்துக்கொண்டு வட்டிக்கு விட்டுப் பிழைப்பது என்பதும் வழக்கமாகிவிட்டது இந்தக் காலத்தில். இதிலே சிலர் வேறு சிலரிடம் வட்டிக்குக் கடன் வாங்கி வைத்துக் கொண்டு பான் புரோக்கர்ஸ் தொழிலை நடத்தி வருகின்றார்கள். இப்படி பான் ப்ரோக்கர்ஸ்கள் வெளியிலிருந்து கடன் வாங்கியிருக்கும் பட்சத்தில், அவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய வட்டிக்கும் ரத்து அளிக்கப்பட வேண்டும். இந்தப் பான் ப்ரோக்கர்ஸ் கொடுத்துள்ள கடனுக்கான வட்டியை ரத்து செய்து விடும்போது, அவர்கள் வாங்கியுள்ள கடன்களுக்கான வட்டியையும் ரத்து செய்வதுதான் நியாயமாகும். அப்படிச் செய்யமுடியுமா என்பதையும் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இப்போது விவசாயிகள் விஷயத்தில் இந்த ஆறு மாத காலத்திற்கு வட்டிக்கு வாங்கிய கடன்களுக்கான வட்டியினை ரத்து செய்திருப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். முன்னால் செய்த சட்டத்தில் இந்தப் பாதுகாப்பு இல்லை. இப்போது மற்றவர்களுக்குக் கொடுத்துள்ள அந்தப் பாதுகாப்பு இவர்களுக்கும் கொடுக்கப் பட்டிருக்கின்றது. எனவே அதை வரவேற்கிறேன். மீண்டும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன், ஐந்து ஏக்கர் நிலத்திற்குக் குறைவாக வைத்துள்ள விவசாயிகள் விஷயத்தில் கவனம் செலுத்தி அவர்களுக்கும் நிவாரணம் அளிக்கும் முறையில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று, நானேக் காலை 9 00 மணி அளவில் பேரவை மீண்டும் கூடும். வணக்கம்.

வினா எண் 1-27 மணியளவில் ஒத்திவைக்கப் பட்டது.

1975 அக்டோபர் 23]

(9) பேரவையுள் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

178. Notification issued in G.O. Ms. No. 722, Rural Development and Local Administration, dated the 3rd May 1975 in regard to deletion of a portion from the approved list of parks in the area within the jurisdiction of Coonoor Municipality. [Laid on the table of the House under section 14 (3) of the Tamil Nadu Parks, Play Fields and Open Spaces (Preservation and Regulation) Act, 1959 (Tamil Nadu Act 26 of 1959).]

179. Notification issued in G.O. Ms. No. 742, Rural Development and Local Administration, dated the 29th April, 1975 in regard to deletion of a portion from the approved list of parks in the area within the jurisdiction of Vellore Municipality for the construction of waiting shed for the Bus stand. [Laid on the table of the House under section 14 (3) of the Tamil Nadu Parks, Playfields and Open Spaces (Preservation and Regulation) Act, 1959 (Tamil Nadu Act 26 of 1959).]

180. Notification issued in G.O. Ms. No. 313, Co-operation, dated the 14th July 1975 in regard to an amendment to rule 12 in the Tamil Nadu Pawn Brokers Rules, 1944. [Laid on the table of the House under section 22 (4) of the Tamil Nadu Pawn Brokers Act, 1943 (Tamil Nadu Act XXIII of 1943).]

181. Notification issued in G.O. Ms. No. 54, Home, dated the 9th January 1975 in regard to exemption from the tax payable under the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1974 in respect of the Mobile Crane bearing registration No. MDN 7590 belonging to St. Josephs Industrial School, Ootacamund. [Laid on the table of the House under section 26 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1974 (Tamil Nadu Act 13 of 1974).]

@ 182. The Fourth Annual Report on Tamil Nadu Small Industries Development Corporation Limited for the year 1973-74. [Laid on the table of the House under section 619-A of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956).]

183. Report of the Controller and Auditor General of India for the year 1973-74—Revenue Receipts. [Laid on the table of the House under section 151 (2) of the Constitution of India).]

[1975 அக்டோபர் 23]

B. Reports, Notifications and Other Papers.

57. Erratum issued in Memo. No. 110798|VI (1)|74, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 21st September 1974 to Revenue Department Notification II-1 No. 5514 of 1972, published at page 982 of Part II—Section 1 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 29th September 1974.

58. Notification issued in G.O. Ms. No. 808, Commercial Taxes and Religious Endowments, dated the 28th June 1975 in regard to remission of stamp duty chargeable under the Indian Stamp Act, 1899, in respect of sale deed to be executed by the Administrator-General and Official Trustee, High Court, Madras in favour of the Correspondent, the Madarasa Murthuzaviya High School, Madras.

† 59. Resume of work transacted by the Tamil Nadu Legislative Council during its Fiftieth Session.

† 60. The Tamil Nadu Contingency Fund (Second Amendment) Bill, 1975.

† 61. The Tamil Nadu Restriction of Habitual Offenders (Amendment) Bill, 1975 with Annexure.

† 62. The Tamil Nadu Towns Nuisances (Amendment) Bill, 1975.

† 63. The Motor Transport Workers (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1975.

† 64. The Tamil Nadu Homeopathy System of Medicine and Practitioners of Homoeopathy (Amendment) Bill, 1975 with Annexure.

† 65. The Tamil Nadu Relief Undertakings (Special Provisions) Amendment Bill, 1975.

† 66. The Tamil Nadu Indebted Persons (Temporary Relief) Bill, 1975.

@ Laid on the table of the Legislature Library with reference to the proviso to Rule 21 (5) of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules.

† Despatched to Members on 22nd October 1975.

1975 அக்டோபர் 23]

இணைப்பு 1.

106-ம் பக்கத்திலுள்ள வெள்ளிக்குறியிட்ட வினா எண் 15-க்கான விடையைக் காண்க.]

(அ) ஆம்.

(இ) செயல் முறை தொழில் துட்ப இயலைச் சார்ந்த பல நாட்டு அலுவலர்களைக் கொண்ட குழு (Multi-country Mission on Demonstration of Farming Technology) ஒன்று, ஜப்பானில் உள்ள ஆசியா உற்பத்தி நிறுவனம் மற்றும் இந்தியா உற்பத்தி நிறுவனம் ஆகியவற்றின் உதவியுடன் 1974 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்களில் இம்மாநிலத்திற்கு வருகை தந்தது. இக்குழுவில் இந்தோனேஷியா, ஈரான், ஜப்பான், கொரியா, பிலிப்பைன்ஸ், தாய்லாந்து, இலங்கை ஆகிய நாடுகளைச் சார்ந்த கிழக்கண்ட வேளாண்மை அலுவலர்கள் இடம் பெற்றார்கள் :—

1. திரு. மக்பூல் இந்தோனேஷியா.
2. திரு. கோஸ்ரோ ஆஜோர்டிகான் ஈரான்.
3. திரு. யோசுகி ராஜிட்டா ஜப்பான்.
4. திரு. ஜங் ஹக்சோய் கொரியா.
5. திரு. அம்பு ரோஜியோ ஆர். பிலிப்பைன்ஸ்.
வில்லோரைண்டி.
6. திரு. செகுண்டோ சி. சேராஜே பிலிப்பைன்ஸ்.
7. திரு. எஸ். நடேசன் இலங்கை.
8. திரு. சோ. டியாண்டாங் தாய்லாந்து.
9. திரு. டி. ஏ. குருஸ், உதவி
வேளாண்மை அலுவலர், ஆசிய
உற்பத்தி நிறுவனம். டோக்கியோ.
10. திரு. ஜி. வி. சென்குப்தா இந்தியா
11. திரு. எஸ். கே. சர்மா இந்தியா.

இக்குழு தஞ்சை மாவட்டத்தில் 1974 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்கள் 21-லிருந்து 23-ந் தேதி வரை சுற்றுப்பயணம் செய்தது. தமிழ்நாட்டில் மேற்கொள்ளப்பட்ட வேளாண்மை அபிவிருத்திப்

1975 அக்டோபர் 23]

பணிகளை, குறிப்பாக நெல் பயிரிடுதல் மற்றும் பலவகைப் பயிர்களைச் சாகுபடி செய்தல் ஆகியவற்றில் கையாளப்பட்ட முறைகளைக் கண்டறிதலே இக் குழுவின் முக்கிய நோக்கமாக இருந்தது. மேலே கண்ட துறைகளில் ஏற்பட்ட முன்னேற்றமும் நமது உணவு உற்பத்தித் திட்டங்களும் இக்குழுவை மிகவும் கவர்ந்தன.

இணைப்பு-2

106-ம் பக்கத்திலுள்ள வெள்ளிக் குறியிட்ட வினா எண் 16-க்கான விடையைக் காண்க.]

(a) Yes.

(b) A visiting team consisting of 13 members from the Royal College of Defence Studies, United Kingdom, accompanied by 5 other members as listed below visited Chingleput district on 7th October 1974 to study the Agricultural Production Programme in the district :—

Directing staff—

- (1) Major General A. E. Younger, D.S.O., G.B.E., M.A., (Late Royal Engineers).
- (2) Lieutenant Colonel G.L. Body, Royal Artillery.
- (3) Captain J. S. Grove, OBE, Royal Navy.
- (4) Captain P.J.D. Northey, M.V.C., Royal Navy.
- (5) Colonel D. C., Alexander, A.D.C., Royal Marines.
- (6) Brigadier J. Switon, OBE (Late Foot Guards).
- (7) Group Captain J. Fennel, M.B.E., A.F.C., (Royal Air Force).
- (8) Group Captain W. J. Herrington (Royal Air Force).
- (9) Mr. D. H. Parry, M.A., Procurement Executive, Ministry of Defence.

Britain : (10) Mr. R. H. Branscombe, Canadian Diplomatic Service.

Greece : (11) Captain C. Paizia-Paradelis, Hellenic Navy.

Iran : (12) Rear Admiral Parvis Bigalari.

U.S.A. (13) Mr. P. A. Waggener, United States Army (Civilian).

1975 அக்டோபர் 23]

Accompanying—

- (14) One Indian Army Liaison Officer.
- (15) Major J. R. Graham, R. A., Assistant, Defence Advisor, British High Commission.

Additional Members—

- (16) Mr. W. K. K. White, Head of Chancery in British High Commissioner's Office, New Delhi.
- (17) Mr. M. A. Halding, Head of Chancery in British High Commissioner's Office, Madras.
- (18) Mr. J.E.A., Miles, British Deputy High Commissioner, Madras.

2. The party visited the farm of Mrs. Rajammal at Vandalur, a Poultry Unit and the different high yielding crops of paddy, millets and groundnut managed by Thiru Ganapathy at Ticine Farm, Kelambakkam, a Multi-agro farm of Mr. Muthummalla Reddiar at Polambakkam and Kattupakkam Poultry and Sheep Farms run by Poultry Development Corporation and the Director of Veterinary Education respectively. The team also met the farmers at Mathuranthagam Panchayat Union and had discussions with them and the Panchayat Union Council members.

3. The members of the team appreciated the extension approach and activities of the Department of Agriculture in educating the farmers to increase the agricultural production.

(அ) ஆம்.

(இ) செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் வேளாண்மை உற்பத்தித் திட்டம் செயல்படுமுறைபற்றி ஆராய இங்கிராந்து “ராயல் காலேஜ் ஆஃப் டி.பென்ஸ் ஸ்டடீஸ்” என்ற கல்லூரியிலிருந்து 13 உறுப்பினர்களும் ஏனைய 5 உறுப்பினர்களும் அடங்கிய பார்வைக்குழு அம்மாவட்டத்திற்கு 7—10—74-ல் சென்று பார்வையிட்டது. குழு உறுப்பினர்கள் பற்றிய விவரம் வருமாறு :—

செயற்முறை ஆலோசனைக்குழு

- (1) மேஜர் ஜெனரல் A.E.-யங்கர், D.S.O., G.B.E., M.A. (லேட் ராயல் எஞ்சினியர்ஸ்).
- (2) கேப்டினென்ட் கர்னல் G.L. பாடி, ராயல் ஆர்டில்லரி.
- (3) கேப்டன் J.S.- குரோவ், O.B.E., ராயல் நேவி.
- (4) கேப்டன் P.J.D. நார்த்தே, M.V.C., ராயல் நேவி.
- (5) கர்னல் D.C., அலெக்ஸான்டர், A.D.C., ராயல் மெரைன்ஸ்.

பிரிட்டன் :

1975 அக்டோபர் 23]

- (6) பிரிபேடியர் J. ஸ்வைடன் O.B.E. (லேட் ஃபுட் கார்ட்ஸ்).
- (7) குரூப் கேப்டன் J. ஃபெண்ணஸ், M.B.E., A.F.C. (ராயல் ஏர் ஃபோர்ஸ்).
- (8) குரூப் கேப்டன் W.J. ஹெரிங்டன் (ராயல் ஏர் ஃபோர்ஸ்).
- (9) திரு. D.H. பாரி, M.A. கொள்முதல் நிர்வாக அலுவலர், பாதுகாப்பு அமைச்சகம்,
- கனடா : (10) திரு. R.H. பிரான்ஸ்கோம்ப், கனடர் தூதரகப் பணி.
- கிரீஸ் : (11) கேப்டன் C. பைலியர் பெரடெலிஸ், கிரேக்க நாட்டுக் கப்பற்படை.
- ஈரான் : (12) ரியர் அட்மிரல் பர்விஸ் பிகலேரி.
- அமெரிக்கா : (13) திரு. P. A. வேகனர், அமெரிக்கா இராணுவம் (சிவிலியன்).

ஐக்கிய நாடுகள் :

உடன்வந்தவர்கள் —

- (14) இந்திய இராணுவத் தொடர்பு அதிகாரி ஒருவர்.
- (15) மேஜர் J.R. கிரஹாம், K.A., பாதுகாப்பு உதவி ஆலோசகர், பிரிட்டிஷ் ஹை கமிஷன்.

கூடுதல் உறுப்பினர்கள்—

- (16) திரு. W. K. K. ஓயிட், புதுடில்லி, பிரிட்டிஷ் ஹை கமிஷனர் அலுவலகத்தை சேர்ந்த தூதர் தலைவர்.
- (17) திரு. M. A. ஹாலடிங், சென்னை பிரிட்டிஷ் ஹை கமிஷனர் அலுவலகத்தைச் சேர்ந்த தூதர் தலைவர்.
- (18) திரு. J. E. A. மைல்ஸ், சென்னை பிரிட்டிஷ் டெபுடி ஹை கமிஷனர்.

2. இக்குழு, வண்டலூரில், திருமதி ராஜம்மாளுக்குச் சொந்தமான பண்ணையையும், கேளம்பாக்கத்தில் திரு. கணபதியால் நிர்வகிக்கப்பட்டு வரும் டைஸின் பண்ணையில் (Ticine Farm) உள்ள கோழி வளர்ப்புப் பிரிவு, உயர் விளைச்சல் தரும் நெல். சிறு தானியங்கள், வேர்க்கடலை பயிர்கள் ஆகியவற்றையும், போளம்பாக்கத்தில் திரு. முத்துமல்ல ரெட்டியாருக்குச் சொந்தமான பல்வகைப் பயிர் சாகுபடி செய்யப்படும் வேளாண்மை பண்ணையையும், காட்டுப்பாக்கத்தில் கோழிப்பண்ணை வளர்ச்சிக் கழகம் நடத்திவரும் கோழிப் பண்ணையையும், கால்நடை மருத்துவக் கல்லி இயக்குநர் நடத்திவரும் ஆடு வளர்ப்புப் பண்ணையையும் இக்குழு, பார்வையிட்டது இக்குழு மதுராந்தகம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் உழவர்களையும் சந்தித்து, அவர்களுடனும் ஊராட்சி ஒன்றிய உறுப்பினர்களுடனும் விவாதித்தது.

3. வேளாண்மை உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு உழவர்களுக்கு அறிவு புகட்டுவதில் வேளாண்மைத் துறையின் வளர்ச்சி அணுகுமுறை, பணிகள் ஆகியவற்றைக் குழு உறுப்பினர்கள் பாராட்டினர்.